



Актуальный вопрос

Почувствуем разницу?

В нашу методику Минобрнауки принесут многоукладность

Надежда ВОЛЧКОВА

► Как довести до ума методику расчета комплексного балла публикационной результативности (КБПР)? Можно ли разработать систему, которая удовлетворит всех? На эти вопросы пытались ответить участники расширенного заседания рабочей группы по установлению единых требований к порядку формирования государственного задания на проведение научных исследований, действующей при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Заседание, в котором участвовал министр Валерий Фальков, транслировалось в прямом эфире на YouTube-канале Минобрнауки. Такая беспрецедентная открытость, по-видимому, связана с упомянутым министром во вступительной речи «накалом страстей», которым сопровождается обсуждение темы КБПР.

Открывая встречу, В.Фальков твердо заявил о необходимости оценки деятельности ученых и исследовательских организаций: раз государство дает ресурсы, оно вправе спрашивать. После апробации на академических институтах выстроенная система будет применяться и для вузов, подчеркнул министр.

Он опроверг мнение, что по формальным показателям о науке судят не только в России. Общественные системы оценки ученых, институтов и отраслей используют многие страны, заявил В.Фальков и показал длинный список таких государств. Примеры того, как именно в них обхо-

дятся с наукой, он приводит не стал, а сосредоточился на доморощенной методике. В частности, сразу согласился с тем, что она требует доработки.

- Доминирует точка зрения, что методика разработана в большей степени с учетом специфики производства и распространения естественнонаучного знания, - заявил министр. - Я считаю, что унификация в науке - это плохо, нужны многоукладность и разнообразие.

При этом, по его словам, «методика должна учитывать специфику области науки в определенных

деятельности поможет «структурирование» - создание секций по направлениям.

Министр произнес слова, которые, очевидно, должны успокоить ученых:

- Один из главных мифов: вся история затеяна, чтобы сократить финансирование институтов. На самом деле такая цель не ставилась. Могу заверить, что за недостижение запланированного показателя финансирование уменьшаться не будет.

Эстафету подхватил директор Департамента стратегического

“ Вопрос об уменьшении обеспечения или полном закрытии научных тем может поставить только РАН по итогам ежегодной экспертной оценки.

развития, мониторинга и оценки Минобрнауки Тимур Броницкий. Он уточнил: КБПР характеризует качество работ организации и влияния на определение объема финансирования не оказывает. Вопрос об уменьшении обеспечения или полном закрытии научных тем может поставить только РАН по итогам ежегодной экспертной оценки достигнутых коллективом результатов.

Академик-секретарь Отделения общественных наук РАН Андрей Смирнов скептически отнесся к словам о «качественном» характере КБПР. Он заявил,

что на сайте, где размещается информация о госзадании организации, балл отображен в цифровом виде, при этом он связан с выделяемыми средствами. Более того, написано, что допустимое отклонение - ноль. «Мы знаем, что бывает, если на такие вещи не обращать внимание», - заметил академик.

Т.Броницкий обозначил позиции, которые Минобрнауки считает принципиальными и готово отстаивать, и моменты, по которым возможны компромиссы. К «защищенным» элементам методики относится, в частности, фракционный счет (разделение вклада в научный результат авторов и организаций), который призван поставить заслон таким негативным явлениям, как «псевдоаффилиации» и «рынок аффилиаций».

Похоже, министерство собирается бороться и за установленные коэффициенты качества (напомним, они составляют 19,7 для из-

даний из первого квартиля Web of Science - Q1, 7,3 - из Q2, 2,7 - из Q3, 1 - из Q4). Данные коэффициенты позволяют выстроить модель, устойчивую с математической точки зрения: при изменении параметров место организации в списках по направлениям науки существенно не меняется, пояснил Т.Броницкий.

Тверды чиновники и в своем намерении не учитывать журналы, индексируемые в РИНЦ, поскольку до 2018 года издания нередко включались в эту базу по формальным признакам, без экспертиз.

Было подчеркнуто, что методика не предполагает оценку прикладных результатов, поскольку государственное задание выдается на проведение фундаментальных и поисковых исследований. Между тем ранее было обещано включить в расчеты патенты, на чем настаивали представители сельскохозяйственных и медицинских наук. Что будет в итоге, неизвестно.

Т.Броницкий перечислил предложения отделений РАН (см. «Поиск №9, 2020 год), которые будут в той или иной мере учтены. В министерстве размышляют о том, как обеспечить дифференцированный учет качества монографий и включить в расчет издания, индексируемые в базе данных Scopus, принимая во внимание квартили журналов. Кроме того, «рассматривается подход Q-1» для российских изданий и Q-0 - для топовых журналов с очень большим импакт-фактором». Возможно введение коэффициентов значимости для статей, написанных участниками крупных коллабораций.

Выступившие представители общественно-гуманитарного блока демонстрировали готовность к компромиссу. Однако не все из них разделяли сдержанный оптимизм чиновников (дескать, система хорошая, ее надо только слегка подправить). Академик-секретарь Отделения историко-филологических наук Валерий Тишков дал пояснения по предложенной социогуманитарными отделениями РАН таблице коэффициентов качества публикаций, сделав упор на приоритет книжных изданий и повышение внимания к российским журналам.

Директор Института мировой экономики и международных отношений РАН Федор Войтоловский выразил серьезное сомнение в том, что монографии можно ранжировать по одним лишь формальным признакам. Ученый ратовал за создание при Минобрнауки научно-издательской комиссии, которая в сотрудничестве с РАН могла бы рецензировать удовлетворяющую установленным критериям книжную продукцию. А.Смирнов поддержал и дополнил идею коллеги. Чтобы академия не захлебнулась в вале экспертиз, проверка должна быть выборочной, со штрафными санкциями, заявил он.

Академик поднял вопрос о влиянии учетной деятельности на развитие науки. С тех пор как акцент при формальной оценке был смещен на журнальные статьи, количество книг, ежегодно публикуемых сотрудниками Института философии (ИФ) РАН, упало вдвое. По мнению А.Смирнова, такой подход убивает философию как науку, которая «существует не в статьях, а в книгах».

В итоге был принят предложенный В.Фальковым план действий: членам рабочей группы до 20 марта дать предложения по совершенствованию методики, разработчикам - обчислить новые модели на собранном массиве материалов, общими усилиями внести в документ правки и в первой декаде апреля выйти на принятие решений. ■