

3.03.2019. **Афонюшкин**. Ценность ОНР именно в том, что мы тут не чиновники, а представители работающих в науке ученых, причем из довольно широкого набора наук и ведомств. А еще мы здесь все мотивированы не только, чтобы "дайте денег и жилье", но и искренне хотим, чтобы эффективность научных исследований была выше. Это делает нас уникальным сообществом, и крайне важно, чтобы чиновники, мотивированные совершенно по-другому, начальники и академики, у которых абсолютно иная мотивация, хотя бы иногда получали от нас некую конкретику – то, что хотим именно мы. Если юридически наши цели и пожелания не проработаны, то это вполне нормально - для этого есть депутаты, юристы и т.д., т.е. те, кто профессионально должны проработать наши предложения. **Предлагаю**: те пункты, которые набрали нужное количество голосов, но у отдельных наших коллег есть аргументированные возражения, тоже не включать в документ от ОНР. Тут мы приходим к вопросу - а не должно ли мнение эксперта перевешивать мнение большинства?... Ситуации [с надбавками], когда человек по гранту получает миллион или пять миллионов в сочетании с зарплатой в 12 т.р., не выглядят позитивно... стоит ввести еще **внештатного** сотрудника, который вообще ничего не получает из гос. бюджета... Как научный сотрудник, получающий зарплату, я знаю, что 12 т.р. - это слишком мало. А 30 т.р. - это сумма, на которую прожить можно. Поэтому на текущий период времени этот **нижний предел** стоило бы выставить... **Предлагаю** сформулировать требования к минимальным условиям труда, которые должны быть равны для всех ученых РФ вне зависимости от ведомственной принадлежности. Тогда грантовые и прочие деньги можно будет тратить только и исключительно на научную составляющую... Вопросы **безопасности** - это наша головная боль, а в БАЗОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ вопросы обеспечения безопасности условий труда не входят. Думаю, именно ОНР могло бы поставить этот вопрос.

Карабанов. **По оплате труда** - надо дорабатывать... и выступить, например, вместе с профсоюзами по поводу формирования отраслевой СОТ. А **надбавки**, их размер и доля ныне полностью регулируются на уровне организаций - с этим надо идти в дирекцию, а не в МинобрНауки. Другое дело, что в случае предложений по формированию ОСОТ можно жестко определить долю и критерии их назначения. Первое **бесплатное образование** и так уже гарантировано государством. Что тут ещё требовать? Но вообще круг "острых тем" широкий, "болевы точки" выяснены и, по моему, они актуальнее, чем очередная "петиция" к РФФИ. Да, просто на "воззвание" ОНР примерные ответы из Министерства я уже приводил. Но если **кооперироваться** с другими общественными организациями и объединениями - то что-то толковое да и выйдет.

Поройков. Полезность этого мероприятия единственная: оно заставило задуматься над тем, где же "тот узелок, потянув за который, можно распутать всю цепь"... Благодаря Вашей инициативе, выяснилось, что в ОНР есть **неравнодушные** люди, болеющие за общее дело. Пусть даже, и понимающие "как должно быть" по-разному.

Семёнов. Два предыдущих состава Совета ОНР обещали направить обращение о наведении порядка в присуждении **званий**. Консолидированный текст Обращения готовил Еремеев.

Еремеев. Я готов вернуться к этому документу о **званиях**.

Медведев. п. 32 про соотношение **студенты/ППС** нуждается в уточнении.

Перов. **Голосование** лучше делать не по "да"- "НЕТ" - "ВОЗДЕРЖАЛСЯ", а по бальной системе (скажем от 1 (нет) до 5 (за))... есть шевеление.

Полютов. есть нормы СанПиН, есть законодательство, которое нас защищает, перед тем, как что-то предлагать, стоит ознакомиться с "основами"... Гранты не использовать на зарплату тем, кто получает "базовое" (ГЗ). **Но это решение имеет смысл только тогда, когда базовые зарплаты на уровне международных**. Наш вопрос состоит в том, чтобы не нужно было ничего "обходить", а сделать "как надо". Отсюда базовое финансирование, отсюда оценка организаций, а не сотрудников (их оценка - это прерогатива их руководителя). - **Браво, СП!**. - На мой взгляд, единственный путь,- предлагать взвешенную, максимально полную концепцию на десятилетия. Такой концепции сейчас не существует. **Я намерен написать серию статей и готов взять на себя организацию этого процесса, но нужны единомышленники**. Никогда не будет никакого консенсуса. Это и внутреннее свойство науки (у всех свои задачи, для каждой из которых нужен особый подход), и, в дополнение, зависимость развития от конкретных лидеров (у каждого из которых свое понимание). Демократия здесь не работает. Хоть заголосуйся по поводу "Требований ОНР".

Колесниченко. <http://onr-russia.ru/comment/18466#comment-18466> Базовое финансирование должно обеспечивать именно долгосрочные цели, а гранты – только отдельные идеи. Научные сотрудники: у них должна быть уверенность в завтрашнем дне... в вузах ряд научных сотрудников работает только на грантах, без базовых зарплат. Аспиранты – у нас они в каком-то странном положении. Инженеры и лаборанты, работающие на постоянной основе... В универовских ЦКП ставки инженерные предусмотрены, но их крайне мало. Инфраструктура: здания, сооружения, коммунальные услуги, техника, транспорт, научное оборудование, ботсады, музеи, УНУ, ЦКП и т.д. - базовое финансирование должно обеспечивать ее существование, включая ремонты. Бесперебойный доступ к информации тоже должен обеспечиваться базово, а не на конкурсное основе.

Шишкин. учесть запрет двойного финансирования одних и тех же работ, установленный бюджетным кодексом... одна и та же работа, согласно Бюджетному кодексу, не может иметь два разных источников финансирования... начать надо не со сбора замечаний по текущей организации науки, а с разработки более-менее консенсусного (?) представления о том, как вообще должна быть организована наука.