

«30» сентября 2014 г.



В Министерство образования и науки  
Российской Федерации  
125993, г. Москва, Тверская ул., д. 11  
Тел./факс: +7 (495) 539-55-19  
e-mail: [info@mon.gov.ru](mailto:info@mon.gov.ru)

от  
к.э.н., доц. Абалкиной Анны Александровны,

Диссертационный совет Д 212.182.02  
при Федеральном государственном  
бюджетном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Государственный университет –  
учебно-научно-производственный комплекс»  
302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 29  
Адрес электронной почты: [unpk@ostu.ru](mailto:unpk@ostu.ru)

### АПЕЛЛЯЦИЯ

на решение Диссертационного совета Д 212.182.02 при ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» от 20.09.2014 о присуждении Грисько А.С. ученой степени кандидата экономических наук

20 сентября 2014 года на заседании Диссертационного совета Д 212.182.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс»<sup>1</sup> состоялась защита диссертации Грисько Антона Сергеевича на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Современные методы формирования и оценки потребительской ценности брендового капитала на рынке парфюмерно-косметических товаров» (научный руководитель – д.э.н., проф. Ковалев Василий Александрович, официальные оппоненты: д.э.н., проф. Гудименко Галина Валерьевна, к.э.н., доц. Скляр Елена Николаевна; ведущая организация – Тульский филиал ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»). На основании решения Диссертационного совета Грисько была присуждена ученая степень кандидата экономических наук.

Полагаю, что Диссертационным советом был нарушен порядок размещения информации на сайте ФГБОУ ВПО «Государственный университет - УНПК»<sup>2</sup> касательно диссертации Грисько А.С., порядок ее принятия рассмотрению и проведения защиты, вследствие чего решение Диссертационного совета о присуждении Грисько А.С. ученой степени кандидата наук должно быть отменено. Моя позиция может быть обоснована следующим образом.

24 апреля 2014 года на официальном сайте ГУ-УНПК в сети Интернет было размещено объявление о назначении на 28 июня 2014 года защиты Грисько А.С. диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (Приложение №1). Впоследствии по заявлению соискателя защита диссертации была перенесена на 20 сентября 2014 года (Приложение №2).

Внимательное изучение представленных на указанном сайте автореферата и диссертации Грисько А.С. показало, что работа соискателя не соответствует требованиям раздела II Постановления №842<sup>3</sup> в части отсутствия надлежащим образом оформленных

ПГ-МОН- 36472

<sup>1</sup> Далее – Диссертационный совет.

<sup>2</sup> Далее -ГУ-УНПК.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения 21 10 ученой степени 2014 г.

ссылок на авторов и/или источники заимствованного материала. Нарушение правил п. 14 Постановления №842 должно влечь снятие диссертации с защиты без права повторного представления, а также размещение полного текста данной диссертации на сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший диссертацию к рассмотрению, в специальном разделе сроком на 10 лет.

Пользуясь своим правом, закрепленным п. 28 Постановления №842, в адрес Диссертационного совета мною был направлен отзыв на диссертацию Грисько А.С. с указанием имеющихся нарушений п. 14 Постановления №842 и требованием снятия диссертации с защиты без права повторного представления (Приложение №3).

Отзыв был получен Диссертационным советом 19 июня 2014 года, что подтверждается сведениями с официального сайта ФГБУ «Почта России» [www.russianpost.ru/](http://www.russianpost.ru/) (Приложение №4). Поскольку отзыв не был размещен на сайте ГУ-УНПК, это послужило основанием для направления 19 сентября 2014 года в адрес Диссертационного совета телеграммы с просьбой зачитать отзыв во время заседания совета, на котором должна была состояться защита диссертации Грисько А.С. (Приложение №5).

Однако Диссертационный совет отказался зачитывать мой отзыв во время защиты диссертации Грисько А.С., мотивируя это тем, что (а) отзыв поступил позже срока, установленного Постановлением №842, (б) Диссертационный совет имеет заключение об отсутствии в диссертации Грисько А.С. некорректных заимствований, а также тем, что (в) «Диссертационному совету не известно, кто такая эта Абалкина» (данные высказывания зафиксированы на аудиозаписи, сделанной во время защиты диссертации Грисько 20 сентября 2014 года – Приложение №6).

(а) Вместе с тем, основания для неразмещения моего отзыва на сайте ГУ-УНПК у Диссертационного совета отсутствовали. Так, отзыв полностью соответствовал требованиям, предъявляемым к отзывам лиц, не являющихся официальными оппонентами (п. 28 Постановления №842): содержал фамилию, имя, отчество подателя отзыва, его почтовый адрес и адрес электронной почты, должность и место работы, указание на наличие ученой степени, был подписан, и подпись была удостоверена уполномоченным лицом организации, в которой податель отзыва работает. В отзыве были приведены доводы в обоснование моей позиции; отсутствовали нецензурные и/или оскорбительные выражения, текст не вызывал трудностей при прочтении.

Далее, отзыв поступил в Диссертационный совет 19 июня 2014 года, т.е. за 3 (три) месяца до даты защиты диссертации, при том, что абз. 1 п. 28 Постановления №842 установлено требование, что исключительно отзывы официальных оппонентов должны быть размещены на сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, не позднее 10 календарных дней до дня защиты диссертации. Все остальные отзывы размещаются на сайте такой организации по мере их поступления (абз. 5 п. 28 Положения о диссертационном совете<sup>4</sup>).

Следовательно, у Диссертационного совета не было оснований ни заявлять о несвоевременности представления отзыва, ни о том, что отзыв не соответствует требованиям Постановления №842 – и значит, неразмещение отзыва и отказ от его прочтения на заседании совета при защите диссертации Грисько А.С. является нарушением установленного Постановлением №842 и абз. 5 п. 28 Положения о диссертационном совете порядка размещения информации о представленной к защите диссертации и проведения заседания Диссертационного совета, на котором проходила защита диссертации Грисько А.С.

(б) Непринятие Диссертационным советом во внимание моего отзыва на том основании, что у совета имеется «официальное заключение» (Приложение №7) об

<sup>4</sup> Приказ Минобрнауки России от 13.01.2014 №7 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

отсутствии в диссертации Грисько заимствованного материала без ссылок на автора и/или источник заимствования, является грубым нарушением объективности принятия решения Диссертационным советом. Более того, «Отчет об оценке уровня оригинальности работы» от 16 марта 2014 года<sup>5</sup>, представленный председателем Диссертационного совета Никитиным С.А. как «официальное заключение», не может быть признан таковым ввиду следующего.

Во-первых, отчет сделан по результатам проверки работы, которая не является диссертацией Грисько А.С., представленной им к защите и защищенной 20 сентября 2014 года в Диссертационном совете. Данное обстоятельство подтверждается, в частности, тем, что в отчете указано иное название работы («Оценка капитала бренда» вместо «Современные методы формирования и оценки потребительской ценности брендового капитала на рынке парфюмерно-косметических товаров»), иной научный руководитель (д.э.н., доц. Исаева Елена Владимировна<sup>6</sup> вместо д.э.н., проф. Ковалев Василий Александрович), содержание работы, указанное на стр. 4 заключения, не соответствует содержанию представленной к защите в Диссертационный совет диссертации, как и количество страниц в обеих работах (110 и 145 соответственно). Более того, как следует из заключения, анализируемая работа была выполнена в 2010 году в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского, а диссертация Грисько А.С. была выполнена в НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» и представлена к защите в 2014 году.

Во-вторых, заключение сделано на основании исключительно автоматизированной проверки посредством системы «Антиплагиат» на наличие заимствований, вследствие чего может носить лишь информационный характер, и нуждается в последующей верификации соответствующим специалистом.

В-третьих, НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий», выполнившее проверку работы Грисько А.С. «Оценка капитала бренда», не является организацией, уполномоченной на выдачу официальных заключений о наличии либо отсутствии заимствований без ссылок на автора и/или источник заимствования.

Таким образом, отчет об оценке уровня оригинальности работы, выполненный НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий», не может служить подтверждением соответствия диссертации Грисько А.С. «Современные методы формирования и оценки потребительской ценности брендового капитала на рынке парфюмерно-косметических товаров» положениям п. 14 Постановления №842 и, следовательно, основанием для отказа Диссертационного совета принимать во внимание мой отзыв на указанную диссертацию Грисько А.С.

В дополнение отмечу, что при принятии диссертации к рассмотрению именно на Диссертационном совете лежала обязанность по проверке соответствия диссертации Грисько А.С. требованиям раздела II Постановления №842, для чего советом должна была быть создана специальная комиссия, на заключение которой мог бы опираться Диссертационный совет (п. 18 Постановления №842, п. 25 Положения о диссертационном совете). Поскольку сведений о таком заключении отсутствуют, имеются все основания предполагать, что проверка на предмет соответствия диссертации положениям раздела II Постановления №842 и, в частности, п. 14, не проводилась, что является нарушением порядка приема к рассмотрению и подготовки к проведению заседания Диссертационного совета по диссертации Грисько А.С.

Необходимо также обратить внимание на нарушение Диссертационным советом порядка размещения информации о дате защиты диссертации Грисько А.С. Так, согласно сведениям с официального сайта ГУ-УНПК, сообщение об изменении даты защиты диссертации Грисько А.С. с 28 июня на 20 сентября 2014 года было размещено 20 июня 2014 года. В действительности же дата «20 сентября 2014 года» появилась на сайте ГУ-УНПК

<sup>5</sup> Далее – Отчет.

<sup>6</sup> На стр. 4 отчета ученое звание Исаевой Е.В. указано как «профессор».

после 27 августа 2014 года, что подтверждается скриншотом страницы с информацией о диссертации Грисько А.С. (Приложение №1, 8), что является нарушением требований п. 6 Приказа Минобрнауки России от 16.04.2014 №326 «Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», предусматривающего обновление информации на сайтах организаций и на сайте ВАК при Минобрнауки РФ не позднее 30 календарных дней со дня изменения. Следовательно, при принятии 20 июня 2014 года Диссертационным советом решения о переносе даты защиты диссертации Грисько А.С., обновление информации на сайте ГУ-УНПК должно было быть произведено не позднее 28 июля 2014 года.

Кроме этого, Диссертационным советом в конце августа – начале сентября 2014 года была размещена информация, не соответствующая действительности, касательно даты размещения на сайте ГУ-УНПК информации о назначении даты защиты диссертации на 20 сентября 2014 года. И поэтому, вследствие размещенных недостоверных сведений о защите диссертации, якобы состоявшейся 28 июня 2014 года, в период с июля по сентябрь 2014 года возможные отзывы на диссертацию Грисько А.С. не были направлены в Диссертационный совет, что, в свою очередь, исключило саму возможность получения соискателем, как положительных, так и отрицательных отзывов на свою диссертацию, что никоим образом не способствовало «обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики» (п. 30 Постановления №842).

И последнее, на что необходимо обратить внимание, что высказывания председателя Диссертационного совета Никитина С.А. на факт подачи мной отзыва не носили характер научной дискуссии, о чем свидетельствует аудиозапись заседания совета (Приложение №6). Так, Никитин С.А. позволил публично осуждать мою личность в мое отсутствие, вместо подробного обсуждения моего отзыва на диссертацию Грисько А.С., который содержал подробную аргументацию о наличии в работе Грисько А.С. некорректных заимствований. Одновременно такое поведение Никитина С.А. не соответствовало требованиям п. 30 Постановления №842 о характере научной дискуссии и обстановке, в которой должна проходить защита диссертации.

На основании изложенного, и руководствуясь положениями пп. 54 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней»,

#### **ПРОШУ:**

1. Решение диссертационного совета Д 212.182.02 при ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» от 20.09.2014 о присуждении Грисько А.С. ученой степени кандидата экономических наук отменить.

2. Провести проверку порядка размещения Диссертационным советом Д 212.182.02 информации касательно представления к защите и защиты диссертации Грисько А.С. на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Современные методы формирования и оценки потребительской ценности брендового капитала на рынке парфюмерно-косметических товаров».

3. Дать оценку действиям диссертационного совета Д 212.182.02 по принятию в качестве подтверждения отсутствия в диссертации Грисько А.С. «Современные методы формирования и оценки потребительской ценности брендового капитала на рынке парфюмерно-косметических товаров» заимствований, не отвечающих требованиям п. 14 Постановления №842 от 24.09.2013 «О порядке присуждения ученых степеней», «Отчета об уровне оригинальности работы» от 16.03.2014, выданной НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» по результатам проверки работы Грисько А.С. 2010 года «Оценка капитала бренда» (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, научный руководитель – д.э.н., доц. Исаева Е.В.)

4. Дать оценку соответствию поведения председателя Диссертационного совета Д 212.182.02 при ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» Никитина С.А. на заседании указанного диссертационного совета во время защиты диссертации Грисько А.С. требованиям п. 30 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней».

5. Все материалы, возникающие в связи с рассмотрением настоящей апелляции, направлять Заявителю посредством почтового отправления и по электронной почте по адресам, указанным на стр. 1 настоящей апелляции.

**Приложение:**

1. Копия страницы с сайта ГУ-УНПК с размещенным 24 апреля 2014 года объявлением о назначении даты защиты диссертации Грисько А.С. – на 2 листах;

2. Копия протокола заседания Диссертационного совета Д 212.182.02 от 20.06.2014 – на 1 листе;

3. Копия отзыва Абалкиной А.А. на диссертацию Грисько А.С. от 11.06.2014 с подтверждением отправки – на 3 листах.

4. Распечатка сведений с официального сайта ФГБУ «Почта России» [www.russianpost.ru/](http://www.russianpost.ru/) о получении ГУ-УНПК отзыва от 19.06.2014 – на 1 листе;

5. Копия телеграммы от 19.09.2014 в адрес Диссертационного совета Д 212.182.02 – на 1 листе;

6. Аудиозапись фрагмента заседания Диссертационного совета Д 212.182.02 от 20.09.2014, на котором была представлена к защите диссертация Грисько А.С. – на диске;

7. «Отчет об оценке уровня оригинальности работы» от 16.03.2014, выданный НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» по результатам проверки работы Грисько А.С. 2010 года «Оценка капитала бренда» (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, научный руководитель – д.э.н., доц. Исаева Е.В.) – на 2 листах;

8. Копия страницы с сайта ГУ-УНПК с объявлением о назначении даты защиты диссертации Грисько А.С. на 20.09.2014 – на 2 листах;

9. Копия заключения Диссертационного совета Д.212.182.02 на диссертацию Грисько А.С. от 20 сентября 2014 г. – на 4 листах;



\_\_\_\_\_/Абалкина А.А./