

Пресс-релиз Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ

27 мая 2013 года в Москве прошло второе заседание Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ.

Совет избрал заместителем председателя Совета члена-корреспондента РАН **Аскольда Игоревича Иванчика**, специалиста по древней истории и археологии.

Рассмотрев постановления Правительства России о ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2014-2020 годы» и ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы», Совет отметил, что в данных ФЦП отбор большей части проектов будет проходить в виде конкурса грантов, а не лотов по 94 ФЗ. В этих конкурсах критерий цены проекта не будет играть роли, снимается также ограничение одна организация – одна заявка. Предусмотрены новые механизмы конкурсного финансирования науки, такие как «1000 лабораторий» и «Постдоки». Эти планы в целом положительно воспринимаются российским научным сообществом. Они соответствуют общей установке на то, что конкурсное финансирование по ФЦП должно быть направлено прежде всего на поддержку активно работающих лабораторий, организации же должны обеспечивать базовые условия для работы этих лабораторий.

Вместе с тем, по мнению Совета, для того, чтобы цели данных ФЦП были достигнуты, при их реализации необходимо обратить внимание на ряд моментов, в частности:

- Формирование тематик большей части мероприятий данных ФЦП «Исследования и разработки» должно проводиться по достаточно широким приоритетным направлениям науки («зонтичные» конкурсы), чтобы исключить ситуацию предопределенного победителя;

- Заявки на проекты в рамках ФЦП должны подаваться от руководителей лабораторий и научных групп, поэтому наличие внебюджетного софинансирования со стороны организации не должно быть предварительным условием при подаче проекта. Если проект определяется в качестве победившего, то за этим должна следовать стадия переговоров с организацией, которая бы согласилась обеспечить условия для выполнения проекта (необходимые площади, оборудование, доступ к электронным ресурсам и т.д.). Эти условия в пересчете на денежный эквивалент и должны составлять внебюджетное софинансирование. При этом организация, предоставившая такое софинансирование вовсе не обязательно должна быть организацией, в которой исходно работает научный руководитель проекта.

- Необходим тщательный отбор членов экспертных советов, а также корпуса независимых экспертов, который будет рассматривать поданные в рамках ФЦП заявки. В

состав экспертов должны включаться ведущие российские и зарубежные ученые, активно работающие в современной науке и удовлетворяющие определенным квалификационным критериям. Проекты с финансированием, превышающим определенный порог (зависящий от мероприятия программы), должны проходить международную экспертизу и представляться на русском и английском языке. Рецензии и оценки экспертов (без указания имен) должны быть доступны заявителям.

- Заключительные отчеты по проектам ФЦП должны публиковаться в Интернете. Должна быть проведена их полноценная научная экспертиза. Отчетная документация должна быть существенно упрощена, основным предметом отчета по большинству мероприятий ФЦП должны быть опубликованные статьи и полученные патенты.

Совет обсудил опубликованную **Концепцию модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации** и выразил полную поддержку усилиям научного сообщества и Минобрнауки по борьбе с лжедиссертациями и плагиатом. Совет поддерживает меры, направленные на модернизацию системы аттестации научных кадров высшей квалификации и считает, что опубликованная Концепция лежит в русле этих мер. Совет считает правильной линией на ужесточение требований к диссертациям и их экспертизе, а также к критериям, по которым идет формирование диссертационных советов и экспертных советов ВАК, на повышение гласности при проведении защит диссертаций и ответственности как отдельных ученых, так и диссертационных советов при рассмотрении вопросов аттестации научных кадров.

Вместе с тем, большинство членов Совета считает нецелесообразной реализацию пилотного проекта по апробации новой модели аттестации научных кадров высшей квалификации, предусматривающей автономию ряда ведущих организаций в отношении порядка присуждения ученых степеней. Введение новых наименований ученых степеней и выдача некоторыми организациями специальных дипломов на основе сформулированных этими организациями «суверенных» требований ввергнет в неконтролируемый хаос систему присуждения ученых степеней, которая и так функционирует не слишком эффективно. Помимо всего прочего, основной единицей, вовлеченной в процесс присуждения ученых степеней, является диссертационный совет, а вовсе не организация; уровень разных диссертационных советов внутри большой организации может кардинальным образом различаться.

Совет также считает нецелесообразной реализацию пилотного проекта по апробации системы профессионально-общественной аттестации в сферах бизнеса, государственного управления и др. Эти вполне уважаемые типы человеческой деятельности не относятся к области науки, и их регулирование не должно относиться к системе аттестации научных кадров высшей квалификации.

Совет считает неправильным установление каких-либо норм срока давности для принятия решений о лишении ученых степеней в случае выявления серьезных нарушений или злоупотреблений.

По мнению Совета, следовало бы установить правило, согласно которому присуждение учёной степени доктора наук возможно лишь после работы в сфере науки или образования (по месту основной работы, включая аспирантуру и докторантуру) в

течение пяти лет. Это должно поставить серьезный барьер на пути «административно-чиновничьих» диссертаций.

Совет считает нецелесообразным переименование устоявшихся названий ученых степеней (кандидат и доктор наук). Совет считает, что дипломы кандидата и доктора наук должны дублироваться на русском и английском языке. При этом для большинства наук ученая степень кандидата наук должна переводиться как Doctor philosophiae (титул PhD или Dr.), а ученая степень доктора наук как Doctor Habilitatus (титул Dr.habil.).

Совет считает необходимым предоставление открытого доступа к базе данных текстов и авторефератов защищенных диссертаций, которые должны оставаться в свободном доступе без ограничения срока.

Совет сформулировал свою позицию относительно **Постановления Правительства Российской Федерации № 367 от 23 апреля 2013 г. «Об утверждении Правил получения международными организациями права на предоставление грантов на территории Российской Федерации на осуществление конкретных научных, научно-технических программ и проектов, проведение конкретных научных исследований на условиях, предусмотренных грантодателями»**. Совет отметил, что гранты на проведение научных исследований со стороны зарубежных организаций – важный элемент финансирования науки в РФ. В 90-е годы многие активно работающие российские научные группы смогли выжить и развиваться только благодаря наличию таких грантов. Хотя в последнее десятилетие роль зарубежных грантов неуклонно снижалась благодаря повышению доли внутрироссийского финансирования, они все равно составляют заметный сектор финансирования отечественной науки, особенно групп, которые активно работают, получая результаты международного уровня.

Совет выражает обеспокоенность, что принятие упомянутого постановления Правительства негативно скажется на финансировании научных исследований в РФ со стороны зарубежных организаций. Требования к документам, которые такие организации должны представить в Минобрнауки для получения разрешения на право предоставления грантов, представляются избыточными (например, требование предоставить все основные документы об организации с переводом на русский язык, который должен быть нотариально засвидетельствован). Непонятно как выполнить требование о предоставлении сведений по проектам, по которым будет осуществляться предоставление грантов, если эти проекты предполагается отобрать в результате конкурсного отбора.

Совет считает, что Минобрнауки РФ необходимо четко организовать работу по рассмотрению заявлений о получении права на предоставление грантов со стороны зарубежных организаций, проявляя при этом максимальную гибкость и доброжелательность. Одновременно следовало бы обратиться в Правительство РФ с просьбой об отмене этого постановления, либо о его коренной переработке.

Совет принял решение сформировать 5 рабочих групп для взаимодействия с Министерством образования и науки РФ по:

- ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», руководитель – д.б.н. **Дмитрий Михайлович Чудаков**

- ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России», руководитель – член-корреспондент РАН **Виктор Михайлович Устинов**
- системе аттестации научных кадров, руководитель – д.ф.-м.н. **Владислав Валерьевич Измоленов**
- вопросам, связанным с реализацией закона о Федеральной контрактной системе в научно-технической сфере, руководитель – д. г.-м.н. **Сергей Владимирович Кривовичев**
- общим вопросам реформирования научной сферы, руководитель – академик **Алексей Ремович Хохлов**

и 12 экспертных групп для формирования требований и для контроля качества экспертизы проектов по 12 областям науки в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» и ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России».

Совет по науке является постоянно действующим совещательным органом при Министерстве образования и науки РФ. Совет учрежден в апреле 2013 года, в его состав входят 22 ученых, представляющих различные области знаний. 10 человек работают в институтах РАН, 10 ученых представляют вузовскую науку и 2 человека – отраслевую науку. Председателем Совета является академик **Алексей Ремович Хохлов**.

Полные тексты решений Совета доступны на сайте <http://sovnet-po-nauke.ru>