

<i>2014 Research Excellence Framework, REF</i>	Программа Оценки Научных Достижений 2014, ПОНД
<i>'guidance on submissions'</i>	“Руководство по подаче отчётов”
<i>Research Assessment Exercise, RAE</i>	Действия по Оценке Исследований
<i>unit of assessment, UOA</i>	Оцениваемое Направление Исследований, ОНИ
<i>Submission</i>	(представленный) отчёт
<i>Institution</i>	(подающее отчёт) учреждение
<i>main panel</i>	основная комиссия
<i>sub-panel</i>	подкомиссия
<i>assessment criteria and working methods</i>	критерии оценки и методы работы
<i>(additional) assessors</i>	(дополнительные) оценщики
три различных элемента каждого отчёта:	
<i>1) (research) outputs</i>	1) результаты (исследований)
<i>2) impact</i>	2) эффект (от полученных результатов)
<i>3) environment</i>	3) исследовательская среда
<i>(overall) quality profile</i>	(общий) профиль качества
<i>sub-profile</i>	частичный профиль
<i>outputs sub-profile</i>	частичный профиль для результатов
<i>template</i>	шаблон
<i>double-weighted outputs</i>	результаты с двойным весом
<i>citation data</i>	данные о цитировании
<i>case studies</i>	бизнес-кейс
<i>individual staff circumstances</i>	Обстоятельства, повлиявшие на результативность отдельного сотрудника
<i>clearly defined circumstances</i>	обстоятельства, явно повлиявшие на результативность
<i>early career researcher</i>	начинающий исследователь (статус)
<i>the funding bodies</i>	четыре финансирующих организации
<i>boundaries between UOAs</i>	границы между секциями ОНИ
<i>cross-referral</i>	перекрёстная оценка (или оценка в нескольких подкомиссиях)
<i>calibration exercises</i>	калибровочные мероприятия
<i>emerging assessment outcomes</i>	появляющиеся оценки

REF 01.2012

Январь 2012

Для информации

Настоящий документ устанавливает критерии оценки и методы работы основных комиссий и их подкомиссий в рамках Программы Оценки Научных Достижений. Отчёты следует представить до 29 ноября 2013 года.

Критерии и методы работы комиссий

Программа Оценки Научных Достижений

**Содержание**

	Стр.	
Резюме	1	
Введение	3	
Часть 1: Общие положения о критериях оценки и методах работы	4	
Программа Оценки Научных Достижений	4	
Подача отчётов и оцениваемые направления исследований	4	
Экспертные комиссии	4	
Общие критерии оценки	6	
Обстоятельства, влияющие на штат и отдельных сотрудников	9	
Междисциплинарные работы и работы на границах секций ПОНД	13	
Процедуры, применяемые комиссиями	14	
Методы работы основных комиссий	14	
Методы работы подкомиссий	16	
Часть 2А: Критерии основной комиссии А	19	
Раздел А1: подача отчётов и оцениваемые направления исследований		20
Раздел А2: Критерии оценки: результаты	23	
Раздел А3: Критерии оценки: эффект	27	
Раздел А4: Критерии оценки: исследовательская среда	35	
Часть 2В: Критерии основной комиссии В	38	
Раздел В1: подача отчётов и оцениваемые направления исследований		39
Раздел В2: Критерии оценки: результаты	43	
Раздел В3: Критерии оценки: эффект	48	
Раздел В4: Критерии оценки: исследовательская среда	55	
Часть 2С: Критерии основной комиссии С	58	
Раздел С1: подача отчётов и оцениваемые направления исследований		59
Раздел С2: Критерии оценки: результаты	64	
Раздел С3: Критерии оценки: эффект	68	
Раздел С4: Критерии оценки: исследовательская среда	75	
Часть 2D: Критерии основной комиссии D	78	
Раздел D1: подача отчётов и оцениваемые направления исследований		79
Раздел D2: Критерии оценки: результаты	85	
Раздел D3: Критерии оценки: эффект	89	
Раздел D4: Критерии оценки: исследовательская среда	94	
Дополнения		
Дополнение А	Обзор требований к дополнительной информации о результатах	97
Дополнение В	Шаблон для эффекта (REF3a)	100
Дополнение С	Шаблон для исследовательской среды (REF5)	101
Дополнение D	Избежание конфликтов интересов	
Дополнение E	Конфиденциальность и меры по защите данных	104
Дополнение F	Список сокращений	106

#### Критерии и методы работы комиссий

Кому:

Главам британских ВУЗов, получающих государственное финансирование

Обратить внимание лицам, ответственным за

Исследовательскую работу

Ссылка

REF 01.2012

Дата публикации

Январь 2012

Запросы от сотрудников британских ВУЗов

Обращайтесь по электронной почте к представителю Программы ПОНД в Вашей организации. (Список представителей дан по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk) в разделе Contact.)

### **Иные запросы**

Анна Дикинсон, тел. 0117 931 7477, e-mail [info@ref.ac.uk](mailto:info@ref.ac.uk)

### **Резюме**

#### **Назначение документа**

1. Этот документ устанавливает критерии оценки и методы работы основных комиссий и их подкомиссий в рамках Программы Оценки Научных Достижений 2014 (ПОНД, 2014 Research Excellence Framework, REF).

2. Окончательные критерии и методы работы комиссий были разработаны в соответствии с реакцией, полученной на документ "Обсуждение предварительных критериев и методов работы комиссий (REF 03.2011) в период с июля по октябрь 2011 года. В частности, были внесены поправки в основные положения, опубликованные в документе "Программа оценки и руководство по подаче отчётов" (REF 02.2011). Эти изменения отражены в абзацах 43, 44 и 64-91 части 1, которые замещают соответствующие абзацы в документе REF 02.2011.

3. Таким образом, настоящее руководство следует использовать вместе с документом REF 02.2011. Эти два документа в совокупности дают полное описание информации, которую следует отразить в отчётах по программе ПОНД; также они описывают процесс оценки отчётов комиссиями программы ПОНД.

#### **Ключевые моменты**

4. Программа ПОНД — это процесс экспертной оценки. Экспертные подкомиссии для каждого из 36 направлений исследований будут проводить оценку, работая под руководством четырёх основных комиссий.

5. Высшим учебным заведениям (ВУЗам) Великобритании предлагается представить отчеты к 29 ноября 2013 года. Основные комиссии Программы REF и их подкомиссии проведут оценку отчётов в течение 2014 года; результаты будут опубликованы в декабре 2014 года. Результаты Программы будут использоваться организациями Великобритании, финансирующими ВУЗы, при выделении средств на проведение исследований, начиная с 2015-16 годов.

6. Часть 1 данного документа устанавливает общие критерии и методы работы, которыми будут пользоваться все комиссии. В части 2 представлены дальнейшие детали критериев для каждой из четырёх основных комиссий.

#### **Необходимые действия**

7. Данный документ информирует учреждения и содержит инструкции по подготовке и сбору данных для включения в отчёты по программе ПОНД. На данной стадии от ВУЗов не требуется никаких действий.

#### **Дальнейшая информация**

8. Дальнейшую информацию о программе ПОНД можно найти по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk).

9. Сотрудники ВУЗов Великобритании должны обращаться с вопросами к представителям программы ПОНД в своих учреждениях. Для каждого учреждения контактные сведения приведены по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk) в разделе Contact.

10. Иные запросы следует направлять по адресу [info@ref.ac.uk](mailto:info@ref.ac.uk).

## **Введение**

11. Данный документ устанавливает критерии оценки и методы работы основных комиссий и их подкомиссий в рамках Программы Оценки Научных Достижений 2014 (ПОНД, 2014 Research Excellence Framework, REF).

- Часть 1 устанавливает общие критерии оценки и методы работы, которым следуют все комиссии
- Часть 2 содержит дальнейшие детали критериев, которые применяет каждая из четырех основных комиссий, а также её подкомиссии

12. Данный документ следует использовать совместно с положениями Программы REF 02.2011 “Программа Оценки и Руководство по подаче Отчётов” (далее, “Руководство по подаче отчётов”). Вместе эти два документа дают полное описание информации, которую следует указывать в отчётах для Программы ПОНД, а также документы объясняют порядок оценки отчётов комиссиями Программы ПОНД. В дальнейшем будут выпускаться дополнения к Руководству для прояснения подробностей о подаче отчётов, однако такие дополнения не потребуют предоставления новых данных.

13. В данный документ включены поправки к нормам, опубликованным в “Руководстве по подаче Отчётов”; поправки отвечают на вопросы, затронутые в документе “Обсуждение предварительных критериев и методов работы комиссий” (REF 03.2011). Эти изменения отражены в абзацах 43, 44 и 64-91 части 1, которые замещают соответствующие абзацы в “Руководстве по подаче отчётов”.

### **Базовые положения**

14. В начале 2011 года группа ПОНД пригласила четыре основных комиссии для разработки их критериев и методов работы, используя предложения от соответствующих подкомиссий. Документ о разработке критериев “Руководство для комиссий” доступен по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk) в разделе Publications. Каждой основной комиссии было предложено разработать общий набор критериев и методов работы для их подкомиссий; различные критерии и методы для подкомиссий разрешалось использовать только в тех случаях, когда это оправдано различиями при проведении исследований в соответствующих областях. Этот подход отражает мнение, выработанное при реализации Действий по Оценке Исследований, о необходимости более единообразных подходов.

15. С июля по октябрь 2011 сотрудники программы ПОНД и четыре основных комиссии провели консультации по вопросам о предварительных критериях и методах работы комиссий (REF 03.2011). Было получено около 400 ответов, а также было проведено несколько встреч для обсуждения предварительных критериев, включая четыре рабочих заседания с различными “пользователями” научных исследований. Обзор полученных ответов будет доступен по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk) в разделе Publications. В ответ на вопросы, возникшие при обсуждении, были внесены изменения в критерии и методы работы; в настоящем документе критерии и методы работы устанавливаются в их окончательном виде.

16. Комиссиям не будет разрешено отклоняться от критериев и методов работы, опубликованных в данном документе; исключения составляют особые обстоятельства, которые не описаны в настоящей Программе. В таких особых случаях будут опубликованы причины и подробности соответствующих изменений в виде дополнений.

## **Часть 1**

### **Общие положения о критериях оценки и методах работы**

#### **Программа Оценки Научных Достижений**

17. Программа Оценки Научных Достижений — это новая система для оценки качества исследований в ВУЗах Великобритании. Она замещает Действия по Оценке

Исследований (Research Assessment Exercise, RAE), которые в последний раз проводились в 2008 году.

18. Назначение Программы ПОНД, основные принципы её проведения и обзор Программы ПОНД сформулированы в части 1 "Руководства по подаче отчётов".

### **Подача отчётов и оцениваемые направления исследований**

19. Учреждениям предлагается предоставить отчёты к 29 ноября 2013 года по каждому Оцениваемому Направлению Исследований (ОНИ, unit of assessment, UOA), которое выбрало учреждение. Список из 36 секций ОНИ приведён в приложении D "Руководства по подаче отчётов". Часть 2 настоящего документа содержит описание каждой секции ОНИ (см. раздел 1 в описании критериев для каждой основной комиссии). Каждый отчёт должен содержать следующую информацию:

a. REF1a/b/c: Информацию о сотрудниках, занимающих должности на отчетную дату, 31 октября 2013, и выбранных учреждением для включения в отчёт.

b. REF2: Данные о публикациях и других видах результатов, поддающихся оценке, которые были получены в учреждении за соответствующий период (с 1 января 2008 по 31 декабря 2013). Для каждого штатного сотрудника, включённого в отчёт, следует указать до четырёх отчётных результатов.

c. REF3a/b: Заполненный шаблон, который описывает методы, использованные оцениваемым подразделением за отчётный период (с 1 января 2008 года по 31 июля 2013 года) для обеспечения должного эффекта от исследований, проведённых за указанный период и подкреплённых первоклассными исследованиями за период с 1 января 1993 года по 31 декабря 2013 года.

d. REF4a/b/c: Данные о присуждённых исследовательских докторских степенях и о доходах от исследований, относящихся к периоду с 1 августа 2008 по 31 июля 2013.

e. REF5: Заполненный шаблон с описанием исследовательской среды за период с 1 января 2008 года по 31 июля 2013 года.

20. Ко всем отчётам применяются общие определения годности и требования к данным, установленные в "Руководстве по подаче отчётов".

### **Подача нескольких отчётов**

21. Стандартной является подача учреждением одного отчёта в рамках каждой из выбранных секций ОНИ. В исключительных случаях учреждению разрешается подать несколько отчётов по одной секции ОНИ; это возможно только по предварительному разрешению одного из сотрудников программы ПОНД. Все запросы о подаче нескольких отчётов будут рассматриваться на основе общих критериев, приведённых в "Руководстве по подаче отчётов" (абзацы 50-51). Приведённые в части 2 критерии указывают подкомиссии, которые в рамках их секций ОНИ принимают решение о возможности подачи нескольких отчётов, с учётом особенностей соответствующих дисциплин. В части 2 также указаны дополнительные критерии, которые необходимо соблюсти при запросе о подаче нескольких отчётов в рамках соответствующих секций ОНИ.

### **Экспертные комиссии**

22. Программа ПОНД будет процессом экспертизы на базе дисциплинарных экспертных комиссий, оценивающих отчёты, поданные высшими учебными заведениями (ВУЗаами) по 36 секциям ОНИ. Экспертная подкомиссия для каждой из 36 секций ОНИ будет проводить детальную оценку отчётов в соответствующей секции ОНИ. Подкомиссии будут в подчинении четырёх основных комиссий (Основных Комиссий А, В, С и D) и будут следовать их указаниям.

23. Подкомиссии отвечают за

- оценку каждого отчёта, поданного в соответствующую секцию ОНИ, и выдачу для каждого отчёта экспертного заключения для основной комиссии
- вклад в критерии и методы работы своих основных комиссий.

24. Четыре основных комиссии отвечают за

- разработку критериев и методов работы, используемых комиссиями,
- соблюдение опубликованных процедур и последовательное применение общих стандартов оценки всеми подкомиссиями,
- подписание экспертного заключения.

25. Роли и обязанности основных комиссий и подкомиссий полностью описаны в документе “Оцениваемые направления исследований и набор экспертных комиссий” (REF 01.2010).

26. Члены основных комиссий и подкомиссий были назначены четырьмя финансирующими структурами Великобритании в процессе открытой номинации, как это описано в документе REF 01.2010. Члены каждой комиссии перечислены по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk) в разделе Expert panels. Как отмечалось в документе REF 01.2010, предполагается, что в состав комиссий и их подкомиссий вошли специалисты, обладающие опытом проведения, руководства и оценки исследований высокого уровня, а также эксперты, имеющие навыки для оценки эффекта, который исследования возымели с точки зрения частного и общественного сектора. При назначении комиссий уделялось внимание тому, чтобы их состав отражал разнообразие исследовательского сообщества.

27. Основные комиссии и их подкомиссии будут выполнять свои роли в рамках общей программы оценки, сформулированной в “Руководстве по подаче отчётов” (часть 1) и в положении об общих критериях и методах работы (часть 1 данного документа). Часть 2 данного документа уточняет детали критериев, которыми будет пользоваться каждая основная комиссия, а также её подкомиссии.

#### **Роль и порядок назначения дополнительных оценщиков**

28. Дополнительные оценщики будут назначаться для расширения и углубления экспертизы в рамках оценки, проводимой на уровне подкомиссий. Оценщики будут выполнять одну из следующих задач:

a. вместе с членами комиссий оценить эффект от отчётных результатов и сформировать частичные профили учреждений, соответствующие эффекту от исследований. Эту роль будут выполнять профессионалы, обладающие опытом приложений и получения отдачи от академических исследований.

b. вместе с членами комиссий оценить исследовательские результаты и сформировать частичные профили, соответствующие результатам. Эту роль будут выполнять активные исследователи, эксперты в соответствующей области.

29. Оценщики играют ту же роль, что и члены подкомиссий, при формировании частичных профилей для элементов, соответствующих полученному эффекту или результатам. Они получают полные инструкции, примут участие в калибровочных мероприятиях и будут посещать заседания комиссий, на которых обсуждаются соответствующие аспекты представленных отчётов (результаты или эффект).

30. Оценщики назначаются генеральными директорами (или равными им функционерами) четырёх финансирующих организаций Великобритании, в соответствии с рекомендациями председателей комиссий и подкомиссий, которые делают выбор из номинированных профессионалов. Такими профессионалами, обладающими должными навыками, являются уже номинированные персоны (см. REF 01.2010) или дополнительные номинанты, которых группа ПОНД будет приглашать из подходящих организаций. Если приглашаются дополнительные номинанты, то группа ПОНД запросит номинирующие организации о наличии у номинантов необходимой квалификации, а также о том, как номинанты повысят разнообразие представленных специальностей. При предложении оценщиков председатели подкомиссий уделяют внимание тому, как общий коллектив подкомиссии отражает разнообразие исследовательского сообщества. Этот

момент отвечает на вопросы, поднятые в документе “Анализ состава комиссий” (июль 2011).

31. При вынесении рекомендаций председатели комиссий и подкомиссий руководствуются принципом, в силу которого каждая комиссия должна иметь доступ к должным экспертам, чтобы получить надёжные и честные суждения о представленных отчётах. Назначения осуществляются по следующим правилам:

a. Если в процессе выработки критериев и на фазе консультаций были выявлены явные потребности в дополнительных экспертах при оценке результатов или эффекта, то оценщики назначаются в течение 2012 года.

b. Дальнейшие назначения оценщиков проводятся в 2013 году после того, как группа ПОНД получит от учреждений сведения об объёме и природе отчётов, которые они намерены предоставить. В начале 2013 года подкомиссии и основные комиссии оценят охват и глубину имеющихся у них экспертных навыков в сравнении с материалом предполагаемых отчётов. Каждая подкомиссия определяет

i. Дисциплины и междисциплинарные области, в которых могут отсутствовать эксперты для оценки результатов или в которых объём отчётных результатов может привести к перегрузке членов комиссий.

ii. Области, в которых потребуются дополнительная экспертиза для оценки уровня эффекта, указанного в обзорных ответах.

32. До внесения рекомендаций о назначении оценщиков главы подкомиссий обсуждают такие рекомендации со своими основными комиссиями. Следующие вопросы будут обсуждены в рамках общей комиссии:

- Имеется ли подтверждаемая нехватка экспертных навыков, которую нельзя устранить собственными средствами подкомиссии

- Имеется ли достаточный объём работ для привлечения дополнительного оценщика

- Были ли выявлены конфликты интересов или серьёзные перегрузки для членов комиссии, что создаёт необходимость привлечь дополнительного оценщика в определенной области

- Общий размер подкомиссии

- Необходимость обеспечения справедливого изучения эффекта на основе метода бизнес-кейсов, для чего потребуются привлечь пользователей в соответствии с разнообразием эффектов, которые будут в отчётах

- Возможность назначения индивидуальных оценщиков в две подкомиссии в тех случаях, когда ожидается значительный объём пересекающихся работ (а также возможность назначения уже работающих членов комиссии в качестве оценщиков для других подкомиссий)

33. После назначения на каждой стадии фамилии оценщиков публикуются по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk) вместе со сведениями о членах подкомиссии. Работа и расходы оценщиков оплачиваются на равной основе с членами комиссии.

34. Как указано в документе REF 01.2010 (абзац 58), по мере работы Программы ПОНД основные комиссии или подкомиссии могут рекомендовать финансирующим организациям назначить небольшое число членов комиссий или оценщиков (в дополнение к уже назначенным членам комиссий и/или оценщикам, назначенным в рамках описанного выше процесса). Это позволит обеспечить более глубокую экспертизу в тех случаях, где она требуется и должна соответствовать критериям документа REF 01.2010.

### **Общие критерии оценки**

35. Как и в ранее использованных Действиях по Оценке Исследований, процесс оценки основан на экспертизе. Каждая подкомиссия изучает отчёты, поданные в соответствующую секцию ОНИ, принимая во внимание предоставленные документы. Каждая комиссия, на основе коллективного профессионального мнения, формирует общее

суждение о каждом поданном отчёте и рекомендует основной комиссии определённый общий профиль качества, который следует присвоить каждой заявке в секции ОНИ.

36. Основным результатом работы комиссии будет присвоение каждому отчёту определённого общего профиля качества; эта информация публикуется в декабре 2014 года. Пример такого профиля качества приведён в приложении В “Руководства по подаче отчётов”; дальнейшие детали о публикуемых результатах оценки и заключениях комиссий приведены в абзацах 33-38.

37. При формировании суждения об общем профиле качества подкомиссии будут оценивать три различных элемента каждого отчёта (результаты, эффект и исследовательскую среду) по следующим общим критериям:

а. Результаты: Подкомиссии будут оценивать качество предоставленных результатов в терминах их “оригинальности, значимости и строгости”, опираясь на международные стандарты качества исследовательских работ. Вес этого элемента составляет 65% от общей оценки, присуждаемой каждому отчёту.

б. Эффект: Подкомиссии будут оценивать “распространение и значение” эффекта для экономики, общества и/или культуры, который был подкреплён первоклассными исследованиями, выполненными в отчитываемом учреждении; также оценивается подход, используемый этим учреждением, для обеспечения эффекта от проведённых исследований. Вес этого элемента составляет 20%.

с. Научная среда: Подкомиссии будут оценивать научную среду в терминах её “жизнеспособности и преемственности”, включая её вклад в жизнеспособность и преемственность более широкой дисциплины или исследовательской базы. Вес этого элемента составляет 15%.

38. В приложении А “Руководства по подаче отчётов” приведены общие определения помечаемых звёздочками профилей качества для общего профиля и частичных профилей, соответствующих результатам, эффекту и научной среде. Все подкомиссии будут применять эти общие критерии, определения профилей и веса для каждого элемента при формировании общего профиля качества отчёта, рекомендуемого для принятия основной комиссией.

39. В части 2 настоящего документа дано описание того, как основные комиссии применяют соответствующие общие критерии оценки, а также даны определения помечаемых звёздочкой частичных профилей для результатов. Эти описания информируют дисциплинарные научные сообщества о том, как комиссии будут применять критерии и определения при вынесении своих суждений. Эти описания следует применять вместе с общими определениями, но не вместо них.

### **Результаты**

40. Базовый принцип Программы ПОНД состоит в том, что все типы и формы исследований в рамках всех дисциплин должны оцениваться на основе честных и одинаковых правил. Комиссии получают указания определить такие критерии и использовать такие процедуры оценки, которые позволят им выявить и справедливо оценить результаты исследований по всему спектру прикладных, фундаментальных и стратегических исследований, независимо от места их проведения. Также эти критерии и методы должны обеспечить выявление успешных результатов в рамках различных форм исследований, включая междисциплинарные и совместные исследования, не давая преимуществ одной форме исследований над другой.

41. Документ “Руководство по подаче отчётов” (приложение С) даёт общее определение исследований. Любой поддающийся оценке результат, относящийся к исследованиям, признаётся годным для оценки по правилам, установленным в абзацах 105-117 того же документа, а также ниже в абзацах 43-44. Положения основных комиссий в части 2 настоящего документа дают дальнейшие описания разнообразных исследовательских результатов, которые признаются годными соответствующими

секциями ОНИ. Эти описания информируют научные сообщества, и их следует применять вместе с общими определениями из “Руководства по подаче отчётов”, но не вместо них.

### **Результаты, препринты которых появились до 1 января 2008 года**

#### **Поправка к “Руководству по подаче отчётов”:**

Определения в абзацах 112-113 “Руководства по подаче отчётов” были изменены после консультаций по поводу предварительных критериев; эти определения в действующей форме приведены ниже в абзацах 43-44.

Эти изменения были внесены в ответ на вопросы, возникающие в связи с развивающейся практикой публикации “препринтов” и относящиеся к исследовательским результатам, которые были опубликованы на границе между программами 2008 RAE и 2014 ПОНД: такие результаты могли оказаться неподходящими для отчётов в обеих программах.

42. Принцип определения даты публикации и, следовательно, соответствия результата периоду публикаций в рамках программы ПОНД состоит в том, что датой публикации считается её первое появление в общедоступном виде (для конфиденциальных отчётов — первая подача в соответствующую организацию); исключения описаны ниже в абзаце 43.

43. [Этот абзац заменяет абзац 112 в “Руководстве по подаче отчётов”] Если результат был впервые опубликован в окончательном виде в сроки, соответствующие программе ПОНД, и появился в 2007 календарном году в виде “препринта” (например, препринт или статья в виде “online first”) или в виде предварительной версии или рабочего отчёта, то этот результат годен для подачи в отчёт по программе ПОНД в том случае, когда его “препринт” не подавался в отчёт по программе 2008 RAE.

44. [Этот абзац заменяет абзац 113 в “Руководстве по подаче отчётов”] Если ситуация не является исключением, описанным выше в абзаце 43, то результат, опубликованный в отчётный период по программе ПОНД и имеющий значительное пересечение с результатами, опубликованными до 1 января 2008 года, признаётся годным только в случае присутствия в этом результате существенного нового материала. В таких случаях:

а. Комиссия может решить, что не весь объём работ следует считать относящимся к периоду публикации; если ранее опубликованный результат подавался в отчёт по программе 2008 RAE, то комиссия будет оценивать только ту часть результата, поданного в отчёт по программе ПОНД, которая является новой.

б. При необходимости в отчётах должна быть указана степень переработки ранее опубликованного результата для добавления нового материала (см. абзац 127 в “Руководстве по подаче отчётов”).

#### **Результаты, полученные в соавторстве и совместно**

45. Учреждения могут указывать результаты, полученные в соавторстве и совместно, только для сотрудников, которые внесли существенный вклад в эти результаты. Положения о критериях основных комиссий в части 2 детализируют информацию, которую комиссии могут затребовать в отчёте для подтверждения того, что сотрудник внёс существенный вклад в указанный для него результат. После подтверждения существенности вклада комиссии будут оценивать качество представленного результата, а не специфичный вклад сотрудника.

46. Если двое или более соавторов результата поданы в разных отчётах (из одного ВУЗа или из разных ВУЗов), то каждый из соавторов, который внёс существенный вклад в исследование, может указать соответствующий результат. В части 2 критерии, устанавливаемые комиссиями, дают дальнейшие разъяснения о том в каких случаях результат, полученный в соавторстве, может быть указан для нескольких сотрудников, указанных в одном отчёте.

47. Отчётный результат, полученный в соавторстве, будет учитываться как один результат при оценке каждого автора, для которого указывается этот результат.

#### **Отчётные результаты с двойным весом**

48. Учреждение может подать запрос об учёте обширных и разносторонних результатов с двойным весом (при оценке засчитывается один результат как два) в соответствии с процедурами, описанными в “Руководстве по подаче отчётов” (абзацы 123-126). Во всех секциях ОНИ учреждениям разрешается включать “резервный” результат вместе с результатом, для которого запрашивается двойной вес.

49. В части 2 каждая основная комиссия глубже поясняет, как характеризуются обширные и разносторонние результаты в рамках соответствующих дисциплин; также разъясняется порядок запроса о двойном весе.

#### **Использование дополнительной информации и данных о цитировании**

50. Во всех секциях ОНИ комиссии будут оценивать результаты в рамках экспертной оценки. В этой работе комиссии могут использовать при вынесении суждений дополнительную информацию (если таковая была представлена ВУЗами в их отчётах) и/или данные о цитировании. Во всех случаях экспертное мнение является основным средством оценки. В части 2 комиссии указывают следующие детали:

a. Используют ли они каким-либо образом данные о цитировании при проведении оценки.

b. Требуют ли они какие-либо типы дополнительной информации, указанной в “Руководстве по подаче отчётов” (абзац 127). Дополнение А содержит краткое описание требований, предъявляемых четырьмя комиссиями к такой дополнительной информации.

c. Как они будут использовать такую информацию при выставлении оценок.

51. Комиссии, использующие данные о цитировании, будут следовать порядку, установленному в “Руководстве по подаче отчётов” (абзацы 131-136). В частности, они будут учитывать число цитирований предоставленного результата в качестве дополнительной информации об академической значимости этого результата. Комиссии будут по-прежнему использовать экспертный отзыв в качестве основного средства оценки результатов для вынесения взвешенного суждения по полному спектру критериев оценки (“оригинальность, значимость и строгость”). Также комиссии будут осознавать значимость результатов вне академической среды (если такая значимость имеется); оценка будет проводиться на равной основе, независимо от наличия или отсутствия данных о цитировании. Комиссии будут осознавать следующие факторы: ограниченную значимость данных о цитировании для недавних публикаций, различные системы цитирования в разных областях исследований, возможность “отрицательного цитирования”, а также ограниченность таких данных для неанглоязычных публикаций.

52. Учитывая ограниченную роль данных о цитировании в рамках проводимой оценки, финансирующие организации нейтрально относятся (не поощряют и не применяют санкций) к тем фактам, что ВУЗы используют информацию о цитировании для включения сотрудников или результатов в представляемые отчёты (см. “Руководство по подаче отчётов”, абзац 136).

53. Ни одна из подкомиссий при экспертизе качества исследовательских результатов не будет использовать импакт-факторы журналов, рейтинги, оценочные листы или мнения об уровне издательств.

#### **Эффект**

54. Общее определение эффекта в рамках Программы ПОНД, данное в “Руководство по подаче отчётов” (приложение С) является широким; любой эффект, который соответствует этому определению, подлежит оценке в любой секции ОНИ. Положения комиссий о критериях и методах работы, приведённые в части 2, содержат некоторые дальнейшие описания разнообразных эффектов, которые могут оцениваться в соответствующих секциях ОНИ. Такие эффекты дают информацию для научных сообществ: их следует учитывать вместе с общим определением эффекта, но не вместо него.

55. “Руководство по подаче отчётов” устанавливает общие требования к отражению в отчётах полученного эффекта, включая количество бизнес-кейсов, указываемых в каждом отчёте (абзац 156), критерии годности для бизнес-кейсов эффекта (абзацы 158-162), требования по заполнению шаблона для эффекта (параграфы 149-155), а также шаблон и руководство по рассмотрению бизнес-кейсов эффекта (приложение G).

56. Критерии, устанавливаемые основными комиссиями в части 2, поясняют какие подтверждения разрешается использовать при заполнении шаблонов для эффекта (REF3a) и бизнес-кейсов (REF3b). Также эти критерии поясняют, как комиссии проверяют, что качество исследований, для которых применяется метод бизнес-кейсов, достигает уровня 2\* или выше.

57. Приложение В данного документа содержит шаблон REF3a.

#### **Рассмотрение бизнес-кейсов эффекта, которые содержат конфиденциальную информацию**

58. Следующие меры были разработаны для того, чтобы учреждения имели возможность представлять на рассмотрение бизнес-кейсы, содержащие конфиденциальную информацию по соглашению с соответствующими организациями:

a. Все члены комиссий, оценщики, наблюдатели и секретариат комиссий ограничены соглашениями о конфиденциальности. Действующие соглашения о конфиденциальности и сохранности данных приведены в приложении Е. Обязанности членов комиссий будут расширены в рамках специфичных соглашений при рассмотрении отчётов, содержащих конфиденциальную или секретную информацию. Эти расширенные соглашения будут опубликованы до даты окончания приёма отчётов.

b. Если ВУЗ полагает, что у определенных членов комиссий или у оценщиков может возникнуть конфликт интересов при оценке определенных ситуаций, то это указывается в отчёте ВУЗа; соответствующие сотрудники не будут допущены к оценке указанных ситуаций.

c. При подаче отчётов ВУЗы могут выделить те специфичные бизнес-кейсы, которые в силу своей конфиденциальности либо не подлежат опубликованию, либо перед публикацией должны быть отредактированы. После завершения подачи отчётов ВУЗы будут иметь возможность представить отредактированные версии, которые пригодны для публикации. Если поданные на рассмотрение бизнес-кейсы получают отметку “не для публикации” или “подлежит редактированию”, то сотрудники программы ПОНД уничтожат такие бизнес-кейсы после их оценки.

d. Чтобы защитить членов комиссии от возможного несанкционированного доступа к информации, председатели подкомиссий могут указать тех членов комиссий, которые не должны получать доступ (или должны получать доступ только к отредактированным версиям) к специфичным бизнес-кейсам, которые содержат коммерческие секреты.

59. В дополнение к общим соглашениям, указанным выше в абзаце 58, возможны специфичные ситуации, в которых исследование возымело эффект секретного характера и рассмотрение соответствующего бизнес-кейса может быть поручено только лицам, имеющим допуск к секретной информации. При подаче такого отчёта действуют следующие правила:

a. ВУЗ, предоставляющий отчёт, должен сначала получить разрешение от функционера программы ПОНД на подачу соответствующих бизнес-кейсов: для этого представляется онлайн-информация о широте эффекта, уровне секретности предполагаемого материала, а также уровне допуска, который требуется от предполагаемого оценщика. Подобные запросы следует выполнить до декабря 2012 года.

b. Разрешения на подачу таких бизнес-кейсов будут выданы, если после консультаций с главой соответствующей комиссии функционер программы ПОНД полагает, что:

- i. Соглашения о конфиденциальности, приведённые выше в абзаце 58, недостаточны для подачи бизнес-кейса и оценки в обычном порядке; и
- ii. Существует возможность выявить действующих членов комиссии или найти новых оценщиков, которые имеют необходимую квалификацию и секретный допуск, а также не имеют непосредственных конфликтов интересов при оценке соответствующего материала. Для таких целей дополнительные оценщики назначаются только в том случае, когда они получают полную нагрузку, участвуют в калибровочных мероприятиях и оценивают разнообразный материал в рамках своей квалификации.
- c. Если разрешение получено, то должны быть приняты меры безопасной передачи кейсов от ВУЗов к соответствующим членам комиссий или оценщикам. Комиссии будет представлена только общая информация, никакие детали бизнес-кейса не будут опубликованы.
- d. ВУЗы должны зарезервировать достаточно времени для прохождения бизнес-кейсов через соответствующие организации.

### **Исследовательская среда**

60. “Руководство по подаче отчётов” устанавливает общие требования к части отчёта, которая характеризует исследовательскую среду. Эти требования включают

a. Стандартные данные о присвоенных исследовательских докторских степенях, денежный и иной доход от исследований (REF4a/b/c).

b. Заполненный шаблон для исследовательской среды (REF5).

61. Приведённые в части 2 критерии комиссий поясняют, какие формы подтверждений пригодны для включения в шаблон для исследовательской среды (REF5), включая количественные параметры, которые следует указать в шаблоне REF5. Шаблон REF5 приведён в Дополнении С.

62. Комиссии программы ПОНД формируют частичные профили для научной среды, оценивая информацию из шаблона REF5 и учитывая данные из шаблонов REF4a/b/c. Сотрудники программы ПОНД, при передаче отчётов подкомиссиям, предоставляют стандартный количественный анализ данных из шаблонов REF4a/b/c — для каждого отдельного отчёта в данной секции ОНИ и в агрегированном виде для всех отчётов в этой секции ОНИ (см. “Руководство по подаче отчётов”, дополнение Н). Комиссии оценивают эти данные в контексте информации из шаблона REF5 и в контексте рассматриваемых дисциплин. Приведённые в части 2 критерии комиссий указывают, как такой анализ данных влияет на оценку исследовательской среды.

### **Обстоятельства, влияющие на штат и отдельных сотрудников**

#### **Дополнение к “Руководству по подаче отчётов”:**

После консультации по вопросам о предварительных критериях, были внесены поправки в разделы “Руководства по подаче отчётов”, относящиеся к отпускам по уходу за ребёнком; эти разделы имеют силу в публикуемом ниже виде. Для полноты восприятия все особенности, связанные с обстоятельствами, повлиявшими на отдельных сотрудников, приводятся в абзацах 64-91 настоящего документа, которые заменяют абзацы 88-95 в “Руководстве по подаче отчётов”.

63. Критерии, по которым определяются сотрудники, которые пригодны для включения в отчёт учреждения, являются общими для всех секций ОНИ; эти критерии приведены в “Руководстве по подаче отчётов” (абзацы 78-83).

64. Для каждого сотрудника, включённого в отчёт, может быть указано до четырёх исследовательских результатов. Максимум, равный четырём результатам, обеспечит комиссиям достаточный выбор из результатов для каждого отчёта; на этом выборе будут основываться суждения о качестве отчётных результатов. Консультации в рамках разработки программы ПОНД подтвердили, что такой максимальный объём исследовательских результатов соответствует целям оценки.

65. В качестве ключевой меры для поддержания равенства и разнообразия исследовательских карьер все секции ОНИ разрешают сотрудникам предоставить менее четырёх результатов без штрафных санкций при оценке в тех случаях, когда личные обстоятельства существенным образом ограничили возможность получить четыре результата или продуктивно работать в течение всего оцениваемого периода. Эта мера направлена на то, чтобы учреждения подавали данные обо всех годных для оценки сотрудниках, получивших значимые результаты.

66. ВУЗам разрешается указать для каждого сотрудника не более четырёх результатов, независимо от их личных обстоятельств или времени, которое у них имелось для проведения исследований. Каждый сотрудник, указанный в предоставляемом отчёте, должен иметь минимум один результат.

67. Для чёткого и последовательного определения числа, на которое может быть снижено, без штрафных санкций, количество предоставляемых результатов, могут быть использованы личные обстоятельства, перечисленные в абзаце 69а. Более сложные обстоятельства потребуют суждения о том, к какому снижению результативности они ведут; такие обстоятельства перечислены в абзаце 69б. Для единообразного рассмотрения сложных обстоятельств используются правила, описанные в абзацах 88-91.

68. Если для сотрудника указано менее четырёх результатов или сотрудник не подпадает под критерии, указанные ниже в абзацах 69-91, то каждый “отсутствующий” результат получает оценку “не классифицирован”.

69. Сотрудники категорий А и С могут иметь менее четырёх отчётных результатов без выставления штрафных оценок, если одно или несколько из следующих обстоятельств существенно ограничило способности сотрудников получить четыре результата или продуктивно работать в течение оцениваемого периода.

а. Обстоятельства, явно снизившие продуктивность; к ним относятся:

i. Статус начинающего исследователя (формируется по правилам из абзаца 72 и таблицы 1 ниже).

ii. Отсутствие на работе в силу частичной занятости, временных переводов на другие должности и перерывов в карьере (применяются правила из абзацев 73-74 и таблицы 2, приведённой ниже).

iii. Подтвержденные периоды по уходу за ребёнком (применяются правила из абзацев 75-81).

iv. Иные обстоятельства, учитываемые в 1-6 секциях ОНИ, как описано в абзаце 86.

б. Сложные обстоятельства, для которых требуется вынесение суждения о подобающем снижении требований к продуктивности:

i. Ограниченные возможности. Определение дано в “Руководстве по подаче отчётов” (часть 4, таблица 2, раздел “Ограниченные возможности”).

ii. Заболевания или травмы.

iii. Нарушения психики.

iv. Ограничения, связанные с беременностью, уходом за ребёнком, которые влекут большее снижение продуктивности или не укладываются в рамки, описанные ниже в абзаце 75.

v. Иные обязанности по уходу (такие как уход за престарелым или больным членом семьи).

vi. Смена пола.

vii. Иные обстоятельства, которые относятся к подлежащим защите личным характеристикам, перечисленным в абзаце 190 “Руководства по подаче отчётов”, или относятся к деятельности, защищаемой трудовым законодательством.

**Чётко определенные обстоятельства**

70. Если у сотрудника имеется одно или несколько обстоятельств, явно повлиявших на его продуктивность, то возможное снижаемое количество результатов определяется по таблицам и руководствам, данным ниже в абзацах 72-86. Все подкомиссии принимают такое снижение и оценивают оставшееся количество результатов без штрафных санкций.

71. В шаблоне REF1b отчёт должен содержать достаточную информацию о личных обстоятельствах сотрудника; это позволит корректно применить соответствующие критерии. Сначала эту информацию проверяет секретариат комиссии, который оповещает комиссию о достаточности информации и корректности применения правил вычета. С секретариатами будут проведены занятия для единообразной обработки таких данных во всех секциях ОНИ. Если подкомиссия полагает, что критерии не выполнены, то “отсутствующие” результаты считаются неклассифицированными. Например, карьера начинающего исследователя отсчитывается с января 2011 года; однако вместо двух результатов подан только один. Предоставленный результат будет рассмотрен, а “отсутствующий” результат получит оценку “не классифицирован”.

#### **Начинающие исследователи**

72. Определение начинающего исследователя дано в абзацах 85-86 “Руководства по подаче отчётов”. Таблица 1 устанавливает допустимый вычет из числа результатов, без штрафных санкций, для начинающих исследователей, удовлетворяющих этому определению.

Таблица 1. Начинаящие исследователи: разрешённый вычет из числа результатов

Дата, на которую сотрудник впервые получил статус начинающего исследователя в соответствии с программой ПОНД	Число, на которое может быть снижено количество отчётных результатов:
На 31 июля 2009 или ранее	0
Между 1 августа 2009 и 31 июля 2010 включительно	1
Между 1 августа 2010 и 31 июля 2011 включительно	2
На 1 августа 2011 или позже	3

#### **Сниженный объём работ в силу частичной занятости, временных переводов на другие должности и перерывов в карьере**

73. Таблица 2 устанавливает допустимый вычет из числа результатов, без штрафных санкций, из-за отсутствия на работе в силу

- a. частичной занятости
- b. временных переводов или перерывов в карьере (вне вузовского сектора), в ходе которых сотрудник не вёл академические исследования.

Таблица 2 Частичная занятость, временные переводы на другие должности и перерывы в карьере: разрешаемое снижение результативности

Общее число месяцев, пропущенных с 1 января 2008 года по 31 октября 2013 года в силу частичной занятости, временных переводов и перерывов в карьере:	Число, на которое может быть снижено количество отчётных результатов:
0-11.99	0
12-27.99	1
28-45.99	2
46 или более	3

74. Вычеты в таблице 2 основываются на продолжительности периода отсутствия или работы вне ВУЗа. Вычет зависит от общего числа пропущенных рабочих месяцев. Для частично занятых “число пропущенных месяцев” — это произведение числа отработанных месяцев и эквивалента полной ставки (ЭПС), которая не была отработана. Например, сотрудник отработал 30 месяцев на 0.6 ЭПС. Число пропущенных месяцев =  $30 \times 0.4 = 12$ .

#### **Подтверждённые периоды по уходу за ребёнком**

75. Сотрудник может вычесть один результат за каждый отдельный период следующего типа:

a. Материнский отпуск по уходу за ребёнком в период с 1 января 2008 года по 31 октября 2013 года, независимо от продолжительности отпуска.

b. Дополнительный отцовский отпуск по уходу за ребёнком на четыре месяца или более в период с 1 января 2008 года по 31 октября 2013 года.

76. Подход финансирующих организаций к рассмотрению таких обстоятельств использует следующий аргумент: появление нового ребёнка в семье в целом негативно влияет на научную деятельность сотрудника, что оправдывает снижение требований к количеству результатов. Этот аргумент получил поддержку при обсуждении предварительных критериев комиссий: подавляющее число респондентов его поддержали.

77. Решение финансирующих организаций об отсутствии квалифицирующего минимума для периода ухода матери за ребёнком было принято в соответствии с четкой поддержкой такого принципа в ходе обсуждений; это решение признаёт возможные физические трудности при беременности и рождении ребёнка, а также содействует снятию любых искусственных барьеров для включения женщин в отчёт, принимая во внимание тот факт, что в предыдущих Программах RAЕ представительство женщин было существенно ниже, чем представительство мужчин.

78. Финансирующие организации полагают, что аналогичный принцип разумно использовать в случае усыновления для основного опекуна (т.е., сотрудника, который берёт отпуск по уходу за ребёнком). Действительно, усыновление и взятие отпуска по уходу за усыновленным ребёнком в большинстве случаев имеют такое же воздействие на исследовательскую работу, как отпуск для матери при рождении ребёнка.

79. Если исследователь берёт дополнительный отцовский отпуск, то он также будет отсутствовать на работе и будет выполнять основные обязанности по уходу за новым ребёнком в семье. Финансирующие организации полагают, что влияние продолжительного отпуска этого типа (не менее четырёх месяцев) на продуктивность работы сотрудника сравнимо с влиянием материнского отпуска.

80. Чётко определенный вычет соответствует отцовскому отпуску на четыре или более месяца, однако менее протяжённый отпуск может учитываться следующим образом:

a. при вычете, из обязательного числа результатов, в силу сложных обстоятельств; например, в том случае, когда отпуск по уходу объединяется с текущими обязанностями по уходу за ребёнком.

b. при суммарном вычислении срока такого отпуска и сроков иных чётко определённых обстоятельств в соответствии с таблицей 2.

81. Любой отпуск по уходу за ребёнком, подпадающий под действие приведённого выше абзаца 75, в индивидуальных случаях может быть ассоциирован с продолжительными затруднениями в работе. Это может быть использовано для вычета более одного результата. В таком случае обстоятельства учитываются по правилам для сложных обстоятельств.

#### **Комбинации чётко определенных обстоятельств**

82. Если для сотрудника имела место комбинация обстоятельств с чётко выраженным снижением результативности, то общее снижение не может превышать трёх результатов. Для вычисления общего максимального вычета следует сложить вычеты, соответствующие отдельным обстоятельствам.

83. Если таблица 1 используется вместе с таблицей 2, то период времени с 1 января 2008 до получения сотрудником статуса начинающего исследователя следует перевести в месяцы; затем применяется таблица 2.

84. Для любого периода времени, в течение которого действовали комбинированные обстоятельства, следует учитывать только одно обстоятельство. Например, сотрудник был частично занят в течение всего оцениваемого периода и впервые получил статус начинающего исследователя 1 сентября 2009 года. В этом случае месяцы “отсутствия” на работе следует отсчитывать с 1 сентября 2009 года, а также следует применить вычет, соответствующий статусу начинающего исследователя, как указано выше в абзаце 83.85.

Если для сотрудника имела место комбинация сложных обстоятельств и обстоятельств с чётко выраженным снижением результативности, то учреждение должно указать в отчёте “сложные” обстоятельства, чтобы обеспечить единое суждение о правильном вычете, с учётом всех обстоятельств. Для обстоятельств с чётко выраженным снижением результативности вычет определяется по приведённым выше правилам (абзацы 72-84).

#### **Иные обстоятельства, учитываемые в секциях 1-6 ОНИ**

86. В секциях 1-6 ОНИ количество представляемых результатов может быть снижено на два, без штрафа при оценке, для следующих сотрудников:

а. Сотрудники категории А, являющиеся молодыми работниками клиник. К этой категории относятся сотрудники, имеющие клиническую квалификацию, которые продолжают клиническую стажировку в области медицины или стоматологии, но ещё не имеют Сертификата о Прохождении Стажировки (Certificate of Completion of Training, CCT) или его эквивалента до 31 октября 2013 года.

б. Сотрудники категории С, которые заняты в сфере клинической медицины, здравоохранения или ветеринарии (например, их работодатель — это Национальная Служба Здравоохранения, NHS) и исследования которых в основном ведутся в учреждении, представляющем отчёт.

87. Указанные выше допущения основаны на том факте, что соответствующие сотрудники обычно имеют лишь ограниченное время для проведения работ в рамках оцениваемого периода. Вычет двух результатов учитывает значительные ограничения по времени; обычно такой вычет также позволяет принять во внимание дополнительные обстоятельства, которые могли повлиять на исследовательскую работу. Если сотрудник соответствует критериям абзаца 86, а также имеет существенные дополнительные обстоятельства (в силу любых причин из абзаца 69), то учреждение может указать для этого сотрудника “сложные” обстоятельства, приложить подтверждения и подать запрос о вычете трёх результатов.

#### **Сложные обстоятельства**

88. Если для сотрудника имело место одно или несколько сложных обстоятельств, включая комбинацию с любыми обстоятельствами с чётко выраженным снижением результативности, то учреждение должно предоставить рациональное объяснение предлагаемого вычета из числа результатов такого сотрудника.

89. По мере возможности, информация, внесённая в шаблон REF1b, должна давать оценку (в терминах эквивалентного числа месяцев отсутствия на работе) эффекта, который оказали сложные обстоятельства на способность сотрудника работать продуктивно в течение всего оцениваемого периода; дополнительно следует указать иные препятствия для индивидуальной исследовательской работы. Вычет получается в соответствии с таблицей 2 в зависимости от числа месяцев отсутствия, при

необходимости принимая во внимание иные препятствия для работы. Для удобства вузовских Служб Равных Возможностей (Equality Challenge Unit, ECU) будут опубликованы рабочие примеры сложных обстоятельств, которые будут показывать, как могут быть выполнены соответствующие расчёты вычетов из числа представляемых результатов. Эти примеры будут доступны по адресу [www.ecu.ac.uk/our-projects/REF](http://www.ecu.ac.uk/our-projects/REF) с февраля 2012 года.

90. Все предоставленные сложные обстоятельства будут рассмотрены Советом по Равным Возможностям (СРВ, Equality and Diversity Advisory Panel, EDAP) программы ПОНД на единой основе для всех секций ОНИ. Члены совета СРВ и их данные представлены по адресу [www.ref.ac.uk](http://www.ref.ac.uk) в разделе Equality and diversity. Данные о рекомендуемых вычетах из результатов, без выставления штрафных санкций, совет СРВ передаст главам соответствующих комиссий, которые примут окончательные решения. Эту информацию получают подкомиссии, которые оценивают оставшиеся результаты без выставления штрафных оценок.

91. Для обеспечения конфиденциальности предоставляемой информации эти данные не подлежат разглашению со стороны сотрудников программы ПОНД, а также глав совета СРВ и основных комиссий; соответствующая информация будет уничтожена после завершения работы программы ПОНД в соответствии с правилами, приведёнными в абзацах 98-99 “Руководства по подаче отчётов”.

#### **Междисциплинарные работы и работы на границах секций ПОНД**

92. Все основные комиссии и подкомиссии признают разнообразную природу рассматриваемых ими дисциплин; таким образом, секции ОНИ, описанные в части 2, не имеют чётко определяемых границ. Комиссии признают, что определённые аспекты исследований относятся к нескольким дисциплинам и являются междисциплинарными или что исследования находятся на границах секций ОНИ одной или нескольких комиссий. Основные комиссии и их подкомиссии приветствуют подачу соответствующих отчётов в рамках любой секции ОНИ.

93. Комиссии будут на равной основе оценивать отчёты, которые соответствуют таким административным единицам как факультеты, а также отчёты, которые не соответствуют конкретным факультетам или иным административным структурам ВУЗа. В любом случае, ВУЗы не получают штрафных санкций, если их отчёты содержат работы на границе секций ОНИ. Основные комиссии и их подкомиссии будут использовать обозначаемые звёздочками уровни качества на равной основе для исследований в междисциплинарных областях, исследований на границах секций ОНИ и исследований в отдельных дисциплинах. Основные комиссии и их подкомиссии полагают, что все такие виды исследований могут выполняться в соответствии с высшими стандартами качества.

94. Ниже описаны процедуры, которые будут применяться при оценке междисциплинарных работ и работ на границах секций ОНИ. В части 2 при описании секций ОНИ указаны те комиссии, которые ожидают, что поданные им работы могут иметь пересечение с другими секциями ОНИ; однако другие пересечения секций также возможны.

95. Во всех секциях ОНИ члены комиссий имеют опыт междисциплинарных исследований, работы в нескольких дисциплинах и на границах секций ОНИ; при необходимости для повышения экспертного уровня будут назначаться дополнительные оценщики. Подкомиссии уверены, что способны оценить соответствующие работы; эта уверенность основана на широком опыте членов комиссий. Дополнительно для оценки междисциплинарных работ и работ на границах секций ОНИ будут приняты перечисляемые ниже меры.

а. Дополнительные оценщики назначаются для расширения и углубления экспертизы в рамках подкомиссий — в соответствии с ожидаемым содержанием отчётов от учреждений. Оценщики назначаются для работы в одной подкомиссии; если имеется

значительное пересечение между секциями ОНИ, то может производиться назначение в несколько подкомиссий.

б. Иностранные члены основных комиссий и члены комиссий из группы пользователей имеют широкий междисциплинарный опыт и являются экспертами в нескольких дисциплинах. При необходимости эти члены комиссий будут консультировать разные подкомиссии по вопросам оценки результатов.

с. Базовый подход заключается в том, что оценка проводится в рамках подкомиссии, в которую представлен отчёт; при необходимости для этого назначаются оценщики. В исключительных случаях подкомиссия может принять решение, что её члены и оценщики не имеют достаточной квалификации для оценки отдельных частей предоставленного отчёта. Такие части отчёта могут быть переданы для оценки в другие подкомиссии. Разнообразные процедуры такой перекрёстной оценки установлены в “Руководстве по подаче отчётов” (абзац 75d), операционные подробности таких процедур приведены ниже в абзацах 96-100.

#### **Перекрёстная оценка отчётов**

96. ВУЗ, предоставляющий отчёт, может отнести полученные результаты к междисциплинарным и/или запросить дополнительную оценку некоторых частей отчёта иными комиссиями. Подкомиссии рассматривают такие запросы и выбирают наиболее удачные способы оценки соответствующих материалов:

а. Если подкомиссия полагает, что квалификация её экспертов достаточна для вынесения чёткого суждения, то оценка проводится в рамках этой комиссии. Такое развитие событий является стандартным; исключения, обрабатываемые несколькими подкомиссиями, указаны в части 2 в рамках описания секций ОНИ.

б. Если подкомиссия полагает, что квалификация её членов недостаточна, то подкомиссия может подать запрос о консультации в рамках перекрёстной оценки (в рамках той же или иной основной комиссии). Подкомиссии подают соответствующие запросы сотрудникам программы ПОНД, которые принимают решения и при необходимости отправляют часть отчёта в другую подкомиссию.

97. Помимо рассмотрения запросов от учреждений, комиссии могут самостоятельно вносить предложения и подавать запрос о рассмотрении отдельных частей отчётов другими подкомиссиями.

98. Подходы подкомиссий к вопросам перекрёстной оценки будут обсуждаться основными комиссиями для обеспечения единообразия этих подходов.

99. Перекрёстная оценка может применяться для специфичных результатов, но не для целых отчётов. Подкомиссия, в которую поступил отчёт, указывает результаты, для которых ей требуется консультация. Такая консультация должна относиться к вопросам качества результатов и их “распространения и значимости”, в случае применения бизнес-кейсов. Консультации не должны затрагивать вопросы о личных обстоятельствах сотрудников, вкладе соавторов и присвоении результатам двойного веса.

100. В случае оценки отчётов несколькими комиссиями, заключения составляются на основе критериев оценки и процедур той секции ОНИ, в которую отчёт был изначально подан; части отчёта, поступившие в другие подкомиссии, рассматриваются в этих подкомиссиях наравне с иными отчётами. Подкомиссия, изначально принявшая отчёт, несёт ответственность за уровень качества, который рекомендуется присвоить этому отчёту.

#### **Процедуры, применяемые комиссиями**

##### **Компетентное ведение дел комиссиями**

101. Каждая основная комиссия и подкомиссия рассматривает, подтверждает и документально оформляет свою компетентность вести дела в начале каждого заседания

экспертов, принимая во внимание экспертные возможности наряду с числом имеющихся членов комиссии.

102. В случае ожидаемого отсутствия главы подкомиссии на заседании основной комиссии, председатель основной комиссии принимает решение о необходимости присутствия заместителя главы соответствующей подкомиссии для обеспечения компетентного ведения дел. Присутствие заместителя главы комиссии разрешено только в случае соответствующего решения главы комиссии и с разрешения председателя основной комиссии.

#### **Действия на случай отсутствия председателя**

103. Каждая основная комиссия и подкомиссия выбирает заместителя председателя на случай запланированного и непредвиденного отсутствия председателя, а также на случай значительного конфликта интересов для председателя. В случае отсутствия председателя его заместитель возглавляет заседание комиссии. Если председатель и его заместитель вместе заявляют о конфликте интересов относительно одного учреждения, то оценку соответствующего отчёта возглавляет один из свободных членов комиссии.

#### **Конфликты интересов**

104. В рамках Программы ПОНД все главы комиссий и подкомиссий, а также их члены, оценщики, наблюдатели, секретари и советники должны соблюдать правила об урегулировании потенциальных конфликтов интересов; эти правила изложены в приложении D.

#### **Соглашения о конфиденциальности**

105. В рамках программы ПОНД все главы комиссий и подкомиссий, а также их члены, оценщики, наблюдатели, секретари и советники должны соблюдать правила конфиденциальности, детали которых приведены в приложении E. Эти правила были введены для эффективности управления и деятельности программы ПОНД, а также для защиты членов комиссий.

#### **Методы работы основных комиссий**

106. Каждая основная комиссия провела работу со своими подкомиссиями для определения общих критериев оценки, которые приведены в части 2. Основные комиссии в процессе оценки будут работать со своими подкомиссиями над тем, чтобы обеспечить соблюдение опубликованных процедур и единообразное применение стандартов оценки. Каждая основная комиссия также отвечает за принятие решения о присвоении каждому предоставленному отчёту определенного общего профиля качества, в соответствии с рекомендациями подкомиссий.

107. Каждая основная комиссия сотрудничает со своими подкомиссиями следующим образом:

а. Заседания основных комиссий. Основные комиссии регулярно заседают в ходе фаз планирования и оценки для обеспечения тесной работы и коммуникации подкомиссий, для выявления вопросов, требующих быстрой реакции, для получения консультаций в специфических ситуациях, разрешения разногласий, обмена удачными методиками и выполнения формальностей. Главы подкомиссий докладывают на заседаниях основных комиссий о достигнутом общем прогрессе, о внедрении методов работы, уделяя особое внимание вопросам, в которых важен единообразный подход разных комиссий; к таким вопросам относятся:

- личные обстоятельства сотрудников, явно повлиявшие на снижение результативности
- результаты, затрагивающие несколько комиссий
- разнообразие типов предоставленных результатов
- бизнес-кейсы для эффекта от результатов
- результаты с двойным весом.

b. Присутствие членов основной комиссии на заседаниях подкомиссий. Глава и члены основной комиссии будут посещать некоторые заседания подкомиссий, чтобы гарантировать единообразие методик, используемых в подкомиссиях.

i. Иностранные члены основной комиссии будут, в частности, заняты при калибровочных действиях в подкомиссиях и при формировании профилей качества — для обеспечения соответствия международным стандартам.

ii. Члены основных комиссий, в частности, будут заняты при инструктаже а также в калибровочных мероприятиях для членов пользовательских групп подкомиссий и оценщиков; члены основных комиссий обеспечивают общее руководство, а также единообразие методов и эффективное использование квалификации и знаний при оценке эффекта в рамках бизнес-кейсов.

iii. По соглашению с основной комиссией её глава и иные члены, а также председатели подкомиссий посещают заранее выбранные заседания подкомиссий, особенно на ранней стадии процесса оценки.

c. Консультации и поддержка работы комиссий. Группа советников и секретарей комиссий назначается для поддержки работы каждой основной комиссии и её подкомиссий. Секретариат пройдёт инструктаж и тренировку о методах консультирования и организации работы соответствующих комиссий по оценке. Каждый член секретариата комиссии будет работать с несколькими подкомиссиями, обеспечивая им последовательную поддержку и консультации, а также передавая при необходимости информацию главам основных комиссий.

d. Назначение в несколько комиссий. Отдельные оценщики из академической среды или члены пользовательских групп могут быть назначены в несколько секций ОНИ (в особенности, в случае значительного пересечения секций) для обеспечения единообразной оценки работ на границах секций. При выборе и назначении оценщиков основная комиссия будет учитывать, окажутся ли эти оценщики полезными при рассмотрении работ на границах секций.

e. Калибровочные мероприятия. Каждая основная комиссия и её подкомиссии на ранней стадии оценки проводят калибровочные мероприятия для выработки общего понимания стандартов оценки и правил применения уровней качества. Иностранные члены комиссий и пользователи из основной комиссии будут участвовать в этих мероприятиях, чтобы проконсультировать о критериях при вынесении суждений. Глава и члены основной комиссии посещают определенный набор калибровочных заседаний комиссий; основная комиссия получает и обсуждает отчёты от глав подкомиссий и отчёты о калибровочных мероприятиях.

f. Проверка появляющихся оценок. Основные комиссии будут проверять оценки, появляющиеся в их подкомиссиях на уровне секций ОНИ, чтобы обеспечить единообразное применение стандартов оценки. Для облегчения такой проверки, подкомиссии в рамках одной основной комиссии принимают общую процедуру формирования каждого из трёх частичных профилей, а также общую последовательность формирования частичных профилей. При рассмотрении появляющихся в подкомиссиях оценок основная комиссия будет консультироваться со своими иностранными членами по поводу применения международных стандартов, а также с членами комиссии из группы пользователей по поводу оценки эффекта от исследований.

g. Принятие решений о результатах. При подтверждении профилей качества, рекомендованных подкомиссиями, каждая основная комиссия проверяет, что подкомиссии следовали опубликованным критериям и процедурам оценки, а также единообразно применяли общие стандарты оценки. Основные комиссии осознают возможные отличия общих профилей в различных секциях ОНИ, что отражает относительную силу различных направлений исследований в Великобритании. Перед одобрением рекомендованных подкомиссиями профилей качества, каждая основная

комиссия требует проверить и объяснить любые существенные отличия для общих профилей в рамках каждой секции ОНИ. Если рекомендации некоторой подкомиссии относительно общих результатов в соответствующей секции ОНИ существенно отличаются от рекомендаций других подкомиссий, то глава соответствующей подкомиссии должен обосновать это, при необходимости представив основной комиссии доказательства из независимых источников.

108. В дополнение к подходам, используемым основными комиссиями для обеспечения единообразия в рамках каждой группы подкомиссий, для поддержания единообразия четырёх основных комиссий применяются перечисленные ниже меры.

а. Были разработаны общие критерии оценки и методы работы, которые приведены в “Руководстве по подаче отчётов” и в части 1 настоящего документа. В частности, указаны стандартные веса для каждого оцениваемого элемента (результаты, эффект и научная среда), общие критерии оценки каждого элемента, единообразный подход к обстоятельствам для отдельных сотрудников, а также единообразные рабочие методы и процедуры.

б. Главы четырёх основных комиссий, управляющий программы ПОНД и советники комиссий будут регулярно встречаться в период оценки — для обсуждения хода работ, выявления вопросов, требующих решения, и обсуждения работы основных комиссий. В частности, будут планироваться и обсуждаться калибровочные мероприятия, а также будут проверяться предварительные и окончательные оценки, выставленные в рамках четырёх основных комиссий. Специальные действия будут предприниматься для поддержания единообразия в подкомиссиях, которые имеют значительные пересечения (например, с помощью обмена некоторыми материалами, использованными в калибровочных мероприятиях, а также с помощью назначений оценщиков для работы в нескольких подкомиссиях).

#### **Методы работы подкомиссий**

109. Каждая подкомиссия отвечает за оценку отчётов, поступивших в её секцию ОНИ, с применением опубликованных критериев и методов работы; полученные оценки подкомиссия подаёт в виде рекомендаций в основные комиссии. Данный раздел устанавливает порядок работы подкомиссий на каждой стадии процесса оценки.

#### **Проверка коллективной квалификации подкомиссии**

110. В начале 2013 года подкомиссии изучают данные о предполагаемых отчётах учреждений и выявляют потребности в назначении дополнительных оценщиков для расширения и углубления квалификации подкомиссий, необходимой для проведения оценки. Оценщики будут назначены до начала фазы оценки, чтобы подкомиссии получили доступ к экспертам должной квалификации и вынесли надёжные и обоснованные суждения о материалах, которые ожидаются в отчётах. Процедуры назначения оценщиков описаны в абзацах 28-34.

111. Комиссии оценивают широту реально предоставленных работ в начале процесса оценки в 2014, чтобы подтвердить то, что квалификация членов подкомиссии и оценщиков достаточна для экспертной оценки представленных работ. При необходимости подкомиссии могут рекомендовать назначение дополнительных оценщиков; в исключительных случаях возможна подача запроса о перекрёстной оценке специфических частей отчётов в рамках иной подкомиссии (эта процедура разъясняется в абзацах 96-100, а также при описании секций ОНИ в части 2).

112. В каждую комиссию вместе с членами подкомиссий из академической среды будут входить группы пользователей и оценщики, обладающие квалификацией для всесторонней оценки эффекта от исследований, указанных в отчётах. Вместе с членами подкомиссий и оценщиками из академической среды, пользователи и оценщики получают необходимые инструкции (в частности, по вопросам равных прав сотрудников); также они

могут пройти дополнительную подготовку для обеспечения полного понимания программы ПОНД.

#### **Распределение работы**

113. Глава подкомиссии, консультируясь при необходимости со своим заместителем и другими членами подкомиссии, распределяет работу между членами подкомиссии и оценщиками, учитывая возможные конфликты интересов (см. дополнение D). Соответствующие задания могут относиться к отдельным результатам или группам результатов, к отдельным бизнес-кейсам или их группам, к полным шаблонам для эффекта и полным шаблонам для исследовательской среды.

114. Каждый член комиссии или оценщик получает значительный объём материала для оценки; это обеспечивает значительный вклад в общие рекомендации со стороны каждого члена подкомиссии.

115. Рассмотрение каждого бизнес-кейса будет выполнять, по крайней мере, один член комиссии из академической среды и один член группы пользователей или оценщик. Оценщикам из группы пользователей поручаются только бизнес-кейсы для эффекта или заполненные шаблоны для эффекта. Члены группы пользователей, помимо бизнес-кейсов и шаблонов для эффекта, могут оценивать шаблоны для исследовательской среды и/или результаты в областях, которые соответствуют их выбору и квалификации.

116. Если одна подкомиссия направляет часть отчёта для оценки в другой подкомиссии, то необходимо следовать процедурам, описанным в абзацах 96-100. Если подкомиссия оценивает результаты на языке, отличном от английского, то необходимо следовать процедурам, описанным в абзацах 128-130 “Руководства по подаче отчётов”.

#### **Калибровка стандартов оценки**

117. Подкомиссии должны организовать мероприятия по предварительной калибровке результатов и эффекта, чтобы члены подкомиссий и оценщики смогли выработать общее понимание профилей качества. Калибровочные мероприятия должны базироваться на образцах различных результатов (поданных в рамках Программы ПОНД или полученных членами комиссии из иных источников) и на представленных образцах эффекта.

118. Помимо членов подкомиссий на соответствующих калибровочных мероприятиях тренируются оценщики, которые в последующем примут участие в оценке результатов или эффекта.

119. После предварительных калибровочных мероприятий подкомиссии должны продолжать обсуждение профилей качества и для обеспечения постоянства стандартов качества, используемых подкомиссиями, проверять модели, используемые для подсчётов членами комиссий и оценщиками.

#### **Оценка предоставленных отчётов**

120. Подкомиссии оценивают все компоненты предоставленных отчётов: результаты исследований, их эффект и исследовательскую среду. Это отражает базовый принцип, в силу которого подкомиссии оценивает каждое учреждение в целом. Комиссии не выносят коллективных суждений о вкладах отдельных исследователей. Подкомиссии выносят коллективные суждения о представленной информации, чтобы разработать частичные профили и рекомендовать общий профиль качества для каждого оцениваемого учреждения.

121. Все предоставленные в отчётах результаты (за исключением случаев, неподконтрольных подкомиссиям) оцениваются членами комиссий или оценщиками. Рассмотрение ведётся столь детально, чтобы разработать обоснованный частичный профиль для всех результатов отчёта. В подходящих случаях комиссии принимают во внимание дополнительную информацию (как это описано в разделе 2 части 2), однако экспертиза остаётся основным средством оценки результатов.

122. Подкомиссии изучают все представленные бизнес-кейсы и шаблоны для эффекта, а также используют информацию из шаблонов для исследовательской среды вместе со стандартным анализом данных.

123. Подкомиссии заседают в ходе фазы оценки для обсуждения уровней, присваиваемых каждому элементу отчёта. Оценщики присутствуют на заседаниях, которые посвящены затрагивающим их элементам отчётов; это позволяет им в полной мере, и на равной основе с основными членами комиссий, разрабатывать соответствующие частичные профили.

124. В ходе процесса оценки подкомиссиям предлагается обращать внимание на все данные, точность которых они хотели бы проверить в рамках аудита со стороны персонала программы ПОНД. Такие данные будут проверяться группой программы ПОНД (в дополнение к тому, что персонал программы ПОНД проводит аудит определённой части информации, представленной каждым учреждением, как это описано в абзацах 67-72 “Руководства по подаче отчётов”).

#### **Профили качества: разработка и вынесение рекомендаций**

125. Подкомиссии создают частичный профиль для каждого из трёх элементов (результаты, эффект и исследовательская среда) каждого отчёта.

126. Частичный профиль для результатов. Каждый результат, указанный в отчёте, оценивается и получает профиль качества: 4\*, 3\*, 2\*, 1\* или “не классифицирован”. Частичный профиль для результатов формируется в результате вычисления процентных частей, которые получил каждый частичный профиль качества; каждый результат имеет равный вклад в частичный профиль. Применяются следующие правила и исключения:

a. Если устанавливается, что предоставленный результат не соответствует критериям, то этому результату присваивается оценка “не квалифицирован”.

b. Если указанный в отчёте сотрудник не удовлетворяет принятым критериям, то это сотрудник и указанные для него результаты удаляются из отчёта; соответствующие результаты не войдут в создаваемый частичный профиль.

c. Если для сотрудника указано менее четырёх результатов и не выполнены критерии для особых обстоятельств (критерии описаны в абзацах 69-91), то “отсутствующие” результаты вводятся в частичный профиль с оценкой “не классифицирован”.

d. Если подкомиссия согласилась с запросом о двойном весе результата, то соответствующий уровень качества вводится дважды в соответствующий частичный профиль для результатов. Если комиссия не согласилась с таким запросом и не был предоставлен резервный результат, то рассматриваемый результат будет занесён в частичный профиль один раз, а также будет занесён один результат с оценкой “не классифицирован”.

e. Если подкомиссия устанавливает, что упомянутый в отчёте сотрудник не внёс существенный вклад в результат, который указан для этого сотрудника в качестве совместного, то результат вводится в частичный профиль с оценкой “не классифицирован”.

f. Если результат, полученный в соавторстве, был указан для двух сотрудников в одном отчёте и комиссия считает это оправданным, то уровень качества, присвоенный такому результату, вводится дважды в частичный профиль для результатов (один раз для каждого сотрудника, указанного в отчёте). Если подкомиссия отвергает предоставленную аргументацию, то в одном месте результату присваивается уровень качества, а во втором месте результат вводится с оценкой “не классифицирован”.

127. Частичный профиль для эффекта. Каждый предоставленный в отчёте бизнес-кейс оценивается с помощью помечаемых звёздочками уровней в соответствии с определениями из “Руководства по подаче отчётов” (приложение А, таблица А3). Каждый бизнес-кейс, который “отсутствует” в отчёте (т.е. подано меньше бизнес-кейсов, чем требуется в соответствии с таблицей 1 из “Руководства по подаче отчётов”) получает оценку “не классифицирован”. Подкомиссии создают взвешенный частичный профиль для

эффекта, отдавая вес в 20% шаблону для эффекта (REF3a) и вес в 80% бизнес-кейсам (REF3b). Каждый бизнес-кейс отчёта имеет равный вклад при подсчёте.

128. Частичный профиль для исследовательской среды. Подкомиссии оценивают информацию из шаблона для исследовательской среды и в контексте этой информации рассматривают данные об исследовательской среде. Подкомиссии создают этот частичный профиль, оценивая соответствующие элементы в каждом отчёте с помощью помечаемых звёздочками уровней, которые определены в “Руководства по подаче отчётов” (приложение А, таблица А4). В части 2 настоящего документа основные комиссии указывают вес, который подкомиссии присваивают каждому элементу шаблона для исследовательской среды.

129. Три частичных профиля объединяются в общий профиль качества с использованием весов по правилам, приведённым в приложении В “Руководства по подаче отчётов”.

130. При внесении рекомендаций об общем профиле качества отчёта каждая подкомиссия следует описанным ниже правилам.

а. Коллективное решение вырабатывается в ходе калибровочных мероприятий и в соответствии с опубликованными критериями и методами работы. Каждая подкомиссия обсуждает основания для присвоения определённого профиля качества и на основе коллективного суждения вносит рекомендации для основной комиссии. Каждая подкомиссия при обсуждении общих профилей качества стремится к консенсусу. Если единогласного мнения нет, то решение принимается большинством голосов; решающим голосом обладает председатель подкомиссии.

б. Подтверждается, что каждый отчёт оценивался в соответствии с критериями, опубликованными для данной секции ОНИ (включая случаи, когда части отчётов передавались для оценки или консультаций в другие подкомиссии), и в соответствии с опубликованными процедурами.

с. Подтверждается, что каждый отчёт был детально рассмотрен для вынесения надёжных суждений, а также при оценке была проведена должная экспертиза.

#### **Оформление решений комиссий**

131. Секретариат комиссии составляет отчеты о процедурах, выполненных комиссией; эти отчёты публикуются после проведения мероприятий. Комиссии не составляют и не оформляют коллективных заключений об индивидуальных вкладах в отчёты. Секретариат комиссии оформляет коллективное заключение комиссии о частичных профилях и общем профиле качества для каждого предоставленного отчёта.