

О создании ОНР

А.А.Самохин

На 24 августа 2012 года приходится первая полугодовщина образования Общества научных работников (ОНР), которое было создано 24 февраля 2012 г.

Как это нередко бывает, здесь имеется определённая предыстория: этот процесс начался в 2005 году, но по разным причинам не получил необходимого организационного развития. Первоначальный вариант данного «Общества» или «Ассоциации» не был реализован, но с ним можно ознакомиться на главной странице сайта scientific.ru в разделе <http://www.scientific.ru/society/index.php>.

Непосредственное начало создания ОНР можно отнести к ноябрю 2011 г. Это обстоятельство получило своё чёткое отражение на форуме «Бытие науки» в ветке «вставай страна огромная» (<http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1321692959>). Ветка прожила активной жизнью с 19 по 28 ноября, собрав 135 различных мнений, предложений и прочих материалов, включая два предупреждения от Дежурного Модератора об удалении офтопика и «злойной переписки» между некоторыми участниками. Подобные издержки российских дискуссий нередко блокируют дальнейшее развитие позитивных процессов, но в данном случае конструктивное начало всё-таки взяло верх.

А.Л.Фрадков (alf) написал (<http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1321784210>) 20 ноября в 14.16:

Хоть аргументация предыдущего поста ... не лезет ни в какие ворота, но вывод его верен: малоэффективно бодаться с дубом в одиночку. Ведь если бы Вы делали те же действия и затратили то же время, но выступали бы как представитель какой-то организации (общества), власти относились бы по-иному. А создать организацию просто, уже сколько об этом говорилось, но не могу не повториться:

1. Обсудить устав (фактически обновить старый устав Ассоциации).
2. Обсудить, кто войдет в Правление.
3. Назначить день оргсобрания.
4. Собраться несколькими серьёзными людьми, единомышленникам, принять устав и выбрать правление.
5. Зарегистрировать Общество в Минюсте.
6. Открыть счёт в банке.

Шесть простых частей, как у Фейнмана. И Вы уже всюду выступали бы как представитель Организации. В любом случае спасибо Вам за то, что Вы делаете.

Через 6 часов на эти слова отреагировал Д.И.Дьяконов (ДД) в ответном посте (<http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1321806045>):

Присоединяюсь.

Дорогой alf, Вы же знаете, что ничего не происходит, пока кто-то не возьмёт и не сделает. Считайте, что мы очень просим Вас создать искомое. Вы разумны, активны, опытны, знаете многих людей, имеете достаточно высокое положение в научном сообществе и много сторонников.

Напишите, пожалуйста, драфт устава и обращение к научным работникам, чтобы присоединялись. Обсудим и отточим здесь на форуме и по e-мейлу. По скайпу можно теперь нескольким людям сразу участвовать в разговоре. Голосование, если нужно, можно провести в ярус'е. Всё можно создать за несколько дней. Сделайте, пожалуйста, первый и самый важный шаг.

В качестве нулевого, предлагаю скромное деловое название: "Ассоциация научных работников России", АНРР. Можно и по-другому, на Ваш выбор.

А.Л.Фрадков через три с половиной часа ответил так:

Спасибо за добрые слова, но в действительности всё не так, как на самом деле. Никто кроме Вас об этом не просит. Наоборот, всё время слышны окрики и выкрики против. ЕО говорит, что ему это не нужно, БШ думает о чём-то другом, да и от Вас я впервые такое слышу: ещё недавно намекали, что работать-то никто и не будет. Один человек - это никак не общество. Должен быть консенсус 4-5-6 реально работающих людей по ключевым вопросам. Можно попробовать обсудить по e-мейл в пуле модераторов. Но даже к этому должен быть интерес у всех, а не у одного и не у двоих.

Вечером 21 ноября в ответ на это Ю.И.Ермолаев написал:

*Я думаю, что сейчас попробовать еще раз организовать Ассоциацию имеет смысл: изменились условия бытия в науке, появились на форуме новые люди... Только, чтобы не травмировать наиболее впечатлительных местных господ и был практический результат, обсуждение должно происходить на другой закрытой площадке (или через мыло). После некоторой подготовительной работы можно было бы объявить о приглашении желающих здесь и связаться с членами прежней инициативной группы. Может быть, народ и наберётся на благое дело.
Ваш ЮИ*

А.Л.Фрадков уже почти в полночь того же дня ответил:

Юрий Иванович, Вы человек серьёзный и Ваше слово дорогого стоит. Спасибо. Но на троих соображать - это не тот формат. Нужен четвёртый доктор наук - единомышленник. А тогда уж и по мылу.

На следующее утро Б.Е.Штерн предложил себя в качестве четвёртого доктора и вечером 22 ноября А.Л.Фрадков согласился с наказуемостью собственной инициативы:

М-да. Спасибо. Завтра вечером напишу. Но быстро не получится: у всех времени нет.

При дальнейших телефонных и почтовых обсуждениях, в том числе и с моим участием, было согласовано место проведения учредительного собрания ОНР, которое и состоялось в пятницу 24 февраля 2012 г. в Институте Общей физики РАН. Об этом и первых шагах ОНР можно прочитать в ТрВ№ 25(2011), 2,3,5,6, 13(2012) и в «Научном сообществе» (НС) № 4 за 2012г.

Реакция даже на подготовительные действия по созданию ОНР, как уже было выше отмечено Фрадковым («*всё время слышны окрики и выкрики против*»), содержала весьма выраженный негативный настрой. Через три недели после учредительного собрания ОНР участник форума «Бытие...» Tomas напишет:

Похоже, развернулась дискуссия, причем злая. Более всего удивляет агрессивная реакция, сопровождаемая обвинениями в невежестве, в желании занять какие-то мифические места и т.д. причём не только со стороны (полу)патологических персонажей. Прекрасный пример обвинения авторов данного предложения: почему это вы создали какое-то общество и позволяете себе... тра-та-та... тогда как вы по сути ничего не понимаете в том, что делаете? Удивительно – ведь Штерн и другие многократно предлагали ВСЕМ – в том числе «понимающим» - вступить и принять участие в этой работе. Я, например, не вступил (пока) и именно поэтому не считаю себя вправе обвинять авторов сего документа. Они, по крайней мере, ПОПЫТАЛИСЬ что-то сделать сверх обычного нашего трендежа и снисходительного вещания в адрес всего что движется. При этом я не считаю документ удачным (по причине изложенной ниже), однако любая попытка действий вызывает у меня уважение. Мне по молодости, да и сейчас кажется, что ученые должны поддерживать друга, но сие предположение, как всегда, грешит излишним оптимизмом.

Индивидуальная память избирательна и ограничена, и эта её особенность может иметь разнообразные проявления. Вот почему так важно сохранять свидетельства нашей новейшей истории, учёт которых необходим при анализе прошлого и настоящего и для прогнозов на будущее.

Создание ОНР может в будущем оказаться заметным событием нашей истории, если научные работники окажутся способными достойным образом в конкретных делах продемонстрировать те профессиональные и нравственные качества, присущие (в идеале) тем людям, для которых занятие наукой является делом жизни.