

Совет по науке при Минобрнауки

**Актуальные вопросы
реформы науки в РФ,
обсужденные на
заседании 15.05.2017**

Вопросы повестки дня заседания

- **О проекте Федерального закона «О науке, научно-технической и инновационной деятельности в РФ»**
- **О национальной подписке на основные научные журналы**
- **Об использовании потенциала научной диаспоры в развитии приоритетов научно-технологического развития**
- **О работе научных фондов – РНФ и РФФИ**
- **О ротации экспертных советов ВАК**
- **О списке журналов ВАК**

О проекте Федерального закона «О науке, научно-технической и инновационной деятельности в РФ»

В целом Совет положительно оценивает данный проект закона, но считает, что следует обратить внимание на следующие принципиальные положения:

- 1. Значительная часть научной, и инновационной деятельности – творческая. Она должна оцениваться по результатам работы, а не по количеству затрачиваемого времени.**
- 2. Наряду с «большими вызовами» в обществе сохраняется запрос на генерацию знаний об окружающем мире, которые тоже могут стать определяющими в научно-техническом развитии страны. Это надо учитывать при регламентации механизмов финансирования (инициативные проекты).**

О проекте Федерального закона «О науке, научно-технической и инновационной деятельности в РФ»

- 3. Раздел, связанный с системой научной квалификации РФ, прописан излишне детально. Совет призывает к крайней осторожности в закреплении в законе нововведений последнего времени.**
- 4. Совет поддерживает положения ФЗ об интеграции научных и образовательных учреждений.**
- 5. Совет считает, что в законе следует предусмотреть возможность софинансирования научных исследований.**
- 6. Совет считает важным, что в проекте отрегулирована процедура заключения коллективами ученых договора посредничества с организациями при выполнении грантов.**

О проекте Федерального закона «О науке, научно-технической и инновационной деятельности в РФ»

- 7. Совет приветствует, прописанное в законе расширение роли РАН при планировании научных исследований и при оценке результативности деятельности научных организаций. Процедура присвоения научной организации академического статуса нуждается в доработке.**
- 8. Совет признает важность создания новых государственных информационных систем, связанных с научной деятельностью в РФ, но считает, что в законе не стоит закреплять перечень этих систем.**

О национальной подписке на основные научные журналы

Совет приветствует инициативу Минобрнауки по обеспечению доступа ученых РФ к научным публикация и основным базам данных научной информации – модель «национальной подписки» и призывает Минобрнауки и далее расширять его, обеспечив доступ в любом университете и научном институте страны к полнотекстовым версиям основных научных журналов (Elsevier, Springer, Nature, Wiley, Science, AIP, ACS, APS, EBSCO, JSTOR, PNAS и других).

Дополнительно Совет подготовил текст заявления о научных библиотеках РАН

Совет выражает беспокойство судьбой научных библиотек институтов, подведомственных ФАНО РФ.

Суть проблемы:

- Исторически библиотеки являются частью инфраструктуры институтов, но подведомственны центральным библиотекам.
- ФАНО РФ настаивает на введении коммерческих отношений между центральными библиотеками (ИНИОН, БАН, БЕН) и институтами РАН, на площадях которых располагаются библиотеки.



Институты и центральные библиотеки должны нести перед друг другом финансовые обязательства. Как результат администрирование усложняется, что может привести к закрытию библиотек.

Совет призывает ФАНО РФ найти решение вопроса.

Об использовании потенциала научной диаспоры в развитии приоритетов научно-технологического развития

За последнюю четверть века за рубежом сформировалась выдающаяся по численности, качеству и разнообразию русскоговорящая научная диаспора, состоящая из ученых-соотечественников. Многие представители которой занимают ведущие позиции в мировой науке, обладают современным научным и технологическим опытом.

Начиная с 2010 года связь диаспоры с российской наукой значительно активизировалась. Но потенциал диаспоры используется не в полной мере: нет единой программы, нет четкой позиции РАН, тематика и форма совместной научной деятельности определяется в основном рамками имеющихся грантовых программ.

Об использовании потенциала научной диаспоры в развитии приоритетов научно-технологического развития

Необходимо развитие дополнительных форм и механизмов взаимодействия с учеными диаспоры направленными на:

- Содействие инновациям, реформам и проектам развития образования, науки и технологий.**
- Их участие в наблюдательных и консультационных советах всех уровней. Привлечение к экспертизе заявок на гранты.**
- Их участие в образовательных мероприятиях (подготовка аспирантов и постдоков, чтение курсов лекций).**

Совет призывает Минобрнауки, РАН, РНФ и РФФИ предусмотреть необходимые меры для реализации этих инициатив.

О работе научных фондов

В последнее время в научном сообществе возникло много вопросов к процедуре проведения экспертизы проектов РФФ.

Предложения Совета относительно большей прозрачности при подведении итогов конкурсов РФФ:

- **Опубликовать список вопросов, на которые отвечают эксперты и вариантов ответов на них с указанием количества баллов и «веса каждого вопроса.**
- **Публиковать списки проектов, прошедших во второй тур (для двухэтапных конкурсов) и пороговые значения общего количества баллов на каждом этапе.**
- **Вместе с текстовой рецензией эксперта сообщать грантозаявителям количество набранных баллов.**

О работе научных фондов

Совет призывает РНФ разработать и принять регламент работы экспертного совета используя для этого **«Ключевые принципы организации экспертизы при проведении конкурсов»** (Документ от 31.01.2017).

Особенно важно:

- **Регламентировать права и обязанности ЭС и обязать его направлять заявителям мотивированное обоснование своей точки зрения, когда его рекомендации противоречат оценкам экспертов. Принять и опубликовать четкие регламенты предотвращения конфликта интересов.**
- **Расширить экспертный совет, чтобы обеспечить представительство различных областей науки и создать возможность принятия коллегиальных решений. Процедура выдвижения кандидатов должна быть открытой и прозрачной.**

О ротации экспертных советов ВАК

Предлагаемые меры, направленные на совершенствование системы аттестации научных кадров:

- Для устранения проблемы конфликта интересов внести в Совет Министров предложение об изменении Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 №842 с тем, чтобы было невозможно направить заявление о лишении ученой степени в тот же дисс.совет, в котором проходила защита
- Провести ротацию состава ЭС ВАК по праву, философии, социологии и культурологии, педагогике и психологии, отраслевой и региональной экономике, экономической теории, финансам и мировой экономике, а также по политологии. Создать комиссию для проведения этой работы.

О списке журналов ВАК

В целях продолжения начатой Минобрнауки успешной деятельности, направленной на формирование перечня ВАК, свободного от недобросовестных изданий, Совет призывает:

- Исключить из списка международных баз данных и систем цитирования базы AGRIS и Astrophysics Data System.**
- Предусмотреть обязательную публикацию на сайте ВАК детальной информации о всех изданиях, не входящих в международные базы данных за месяц до их обсуждения на экспертном совете.**
- Обнародовать результаты проверки соответствия изданий действующего перечня требованиям, предъявляемым Минобрнауки.**
- Предусмотреть автоматическое исключение из Перечня изданий, исключенных из РИНЦ.**

О списке журналов ВАК

Совет полагает целесообразным создание на базе **Научной электронной библиотеки и РИНЦ современной национальной платформы для российских научных журналов**, которая дополнила бы наиболее авторитетные международные базы данных Web of Science и Scopus, не уступая им в отношении критериев отбора индексируемых изданий, информативности и достоверности предоставляемой библиографической информации и качества мониторинга индексируемых изданий.

В качестве ядра этой платформы по мнению Совета мог бы быть использован список журналов RSCI на базе Web of Science, но лишь после исключения из него изданий, нарушающих принципы научной этики, и при условии постоянного последующего контроля качества вошедших в него изданий.

На пути к обновленной РАН

**Статья в газете «Троицкий вариант»,
09.05.2017, №228, с.4**

В преддверии Общего собрания РАН

- **Возврат к модели Академии, существовавшей до 2013** года, когда академические институты были напрямую административно подчинены Президиуму РАН, **практически и политически** нереализуем.
- Согласно Федеральному закону № 253 от 27.09.2013, статья 3: РАН должна осуществлять «**научно-методическое руководство** научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования». В законе речь идет о **всей научной сфере**, а вовсе не только об институтах, подведомственных ФАНО.
- Полномочия, предоставленные этим законом, **не использованы** за истекшие 4 года: **всё внимание было уделено взаимодействию с ФАНО**, причем Президиум РАН и ФАНО занимались бесплодным перетягиванием каната.

В преддверии Общего собрания РАН

В соответствии с ФЗ №253, Академия наук должна представлять собой **эффективно работающий независимый экспертный орган** для **всей научной сферы**:

- формулировать предложения по академическим институтам, но **искоренить «ФАНО-центризм»**
- **генерировать идеи** относительно науки в вузах, государственных научных центрах, в целом **по организации науки** в РФ
- решать вопросы, связанные с **проблемами кадров** в российской науке, созданием привлекательных **карьерных перспектив** для ученых молодого и среднего возраста, **работой научных фондов**, проблемами **аттестации научных кадров**, ситуацией с научной периодикой

Качественный состав Академии наук

Проблема с качественным составом РАН:

- Ряд выдающихся ученых с мировыми именами раз за разом проваливается на выборах в РАН, в то же время в Академии состоит немало посредственных ученых, эта тенденция только усугубилась в результате объединения трех академий в 2013 году, а также выборов большого числа новых членов РАН в 2016 году.
- **Высокий средний возраст** членов РАН также не способствует энтузиазму при проведении независимой и активной экспертной работы.

Улучшение качественного состава РАН — **долгосрочная проблема**, которая не может быть решена кавалерийским наскоком. Но система выборов новых членов РАН нуждается в существенном реформировании.

Качественный состав Академии наук

Предложения по решению проблема с **качественным составом РАН:**

- Вовсе **не обязательно** заполнять все образующиеся вакансии по данному отделению, если **нет достойных кандидатов.**
- Необходимо ввести **минимальные требования для кандидатов**, разные для разных дисциплин, **публиковать в Интернете** основные данные по каждому кандидату.
- Выборы должны проходить на основе **всестороннего и открытого обсуждения кандидатов** всем научным сообществом, включая профессоров и экспертов РАН (при **сохранении решающего голоса** за членами РАН).
- После выборов в отделениях надо предусмотреть **достаточно длительный период** перед голосованием на Общем собрании РАН (один-два месяца).

Взаимодействие с ФАНО и оптимизация институтов

Академия должна **пересмотреть стиль взаимодействия с ФАНО**, сместив «центр тяжести» в **публичную плоскость**.

РАН должна **открыто формулировать предложения по наиболее важным вопросам** жизни научных институтов — причем как **по научным**, так и **по принципиальным научно-организационным**. Эти предложения должны **всесторонне и открыто обсуждаться** на заседаниях Президиума и/или отделений РАН, с приглашением представителей ФАНО и органов государственной власти.

К примеру, было бы целесообразно уже сейчас обсудить на Президиуме РАН **подход, связанный с укрупнением институтов**, понять, что за этим стоит, какова связанная с этим **долгосрочная стратегия ФАНО**, зачем они так настойчиво загоняют всех в «комплексные программы научных исследований». **По результатам обсуждения необходимо принять публичное заявление.**

Работа Президиума РАН

Закрытый, кулуарный характер функционирования и крайне архаичная инфраструктура Президиума уже давно стали притчей во языцех - **необходима кардинальная перестройка:**

- Работа Президиума РАН должна быть **открыта для общества**. Надо уделять гораздо **больше внимания просвещению, разоблачению лженаучных идей, информированию** о последних достижениях мировой науки. **Пресс-служба** должна играть гораздо **большую роль**, чем сейчас.
- На заседаниях Президиума РАН должны обсуждаться **актуальные вопросы** организации науки и научно-технического прогресса. По результатам этих обсуждений **должны приниматься заявления** Президиума РАН.

Взаимодействие РАН с учеными

Взаимоотношения с широкими научными кругами должны быть в центре внимания РАН и ее Президиума. Академия в ее новом качестве ни в коем случае не должна ограничиваться только работой с членами РАН.

Российская академия наук должна стать тем местом, где вопросы научной политики обсуждают не только члены РАН, но и все ученые, которым не безразлична судьба российской науки.

Научной общественности необходимо предоставлять открытую и прозрачную информацию о расходовании средств, которые выделяются РАН из федерального бюджета (а это более 4 млрд руб.).

Это же касается и двух других аспектов деятельности РАН — международного и редакционно-издательского. По этим двум направлениям есть ряд серьезных проблем, однако стратегия их решения научной общественности неизвестна.

Взаимодействие РАН с властью

Российская академия наук сейчас довольно **существенно встроена в систему государственной власти** в РФ. Стиль взаимодействия с чиновниками тоже должен быть **модернизирован**.

- С точки зрения **документооборота** необходимо трансформировать аппараты Президиума и отделений РАН в **современные четко работающие структуры**.
- **Предложения РАН** по новым приоритетным направлениям науки, по научно-организационным вопросам должны **адекватно транслироваться** не только обществу, но и **власти**.
- Не надо бояться, что **выработанные РАН предложения разойдутся** с позицией руководства страны, а тем более пытаться угадать его желания. Системы ценностей научного сообщества и власти во все времена и во всех странах **не совпадают полностью**.

Взаимодействие РАН с властью

Обновленная РАН могла бы направить свои усилия на обеспечение **двух основных ценностей**:

- создание **максимально комфортных условий** получения российскими учеными **новых научных результатов мирового уровня**
- **поддержка академических свобод**, т. е. возможности ученым самим формулировать задачи своих исследований и пути их решения.

Эти ценности неизбежно будут входить в противоречие со **стремлением некоторых чиновников к быстрому получению** «практической пользы от науки».

Задача РАН состоит в том, чтобы убедить представителей власти, принимающих решения, что **абсолютизация тезиса о «практической пользе» неизбежно приведет к деградации науки в целом.**

Выводы

Несмотря на все отмеченные трудности, **Российская академия наук имеет все шансы стать сильным, современным и независимым экспертным органом,** играющим ключевую роль в формировании научной политики в стране. **Уровень доверия** к РАН в российском обществе всё еще **очень высок.**

Конечно, мы, члены РАН начала XXI века, понимаем, что этот авторитет был завоеван не нами, а предыдущими поколениями ученых (прежде всего советскими учеными в 1940—1970-е годы). Тем более на нас ложится ответственность правильно распорядиться этим авторитетом и направить его на обеспечение динамичного развития российской научной сферы.