

ОТЗЫВ

Общества научных работников (ОНР) на проект «Рекомендаций по изменению подходов к публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени (дорожная карта)», предложенному для общественного обсуждения МОН 12.08.13 (<http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3556>)

Совет ОНР считает, что принятие предлагаемых «Рекомендаций» не только не приведет к улучшению качества государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, но, наоборот, усугубит негативные тенденции, вызвавшие в последнее время справедливую критику со стороны научной общественности, СМИ и высших органов государственной власти РФ. Основные недостатки проекта и рекомендации по их устранению перечислены ниже.

Еще 2008 году ВАК сформулировал достаточные требования для включения издания в «Перечень рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук». Достаточным условием служит включение издания в одну из основных международных баз данных, а в качестве временной меры, пока ведущие российские журналы, претендующие на включение в Перечень, но не входящие в международные базы, добьются включения в эти базы, предлагался определенный набор необходимых требований, касающихся их информационной открытости, качества и объективности рецензирования, редакционной политики журнала и т.д.

Провозглашенные тогда принципы и подходы полностью провалились, ВАК не сумел их реализовать. Из почти 2200 российских журналов, входящих сейчас в перечень ВАК, лишь менее 20% удовлетворяют достаточным требованиям, а более 300, т.е. почти 15% не зарегистрировано в РИНЦ или имеют нулевой импакт-фактор РИНЦ, т.е. очевидным образом не удовлетворяют провозглашенным ВАК критериям. Теперь вместо того, чтобы добиться исполнения собственных правил и исключить из Перечня издания, очевидным образом не соответствующим существующим требованиям, МОН предлагают новые, которые даже смягчены по сравнению с ныне действующими. Продемонстрировав, что установленные им правила можно безнаказанно игнорировать, ВАК и МОН обеспечили провал новой начинающейся попытки упорядочить требования к публикациям соискателей ученых степеней.

Вместо наведения порядка и улучшения качества публикаций новый Проект предлагает увеличить минимальное количество статей до 3 для кандидатской и 10 для докторской диссертации в журналах из Перечня, качество большинства из которых весьма низкое.

Совет ОНР считает, что прошедших пяти лет (с 2008 по 2013 год) достаточно для объявленного ВАК переходного этапа и предлагает с 2014 г. потребовать публикации основных результатов диссертаций в российских или иностранных журналах, входящих в одну из перечисленных в международных баз данных. Это требование должно распространяться на все диссертации, защищаемые по физико-математическим, химическим, биологическим и техническим наукам. Рекомендуемое минимальное количество публикаций (от 1 до 3 для кандидатских и от 5 до 10 для докторских диссертаций) для каждой области знаний принимается Президиумом ВАК по рекомендации соответствующего Экспертного совета ВАК. При этом следует оценить время, необходимое для подготовки рукописи и ее публикации в ведущих международных и российских изданиях, в каждой области науки, чтобы не создавать излишних препятствий для своевременной защиты диссертаций аспирантами.

Для диссертаций по медицинским, сельскохозяйственным и гуманитарным наукам временно разрешить публиковать их основные результаты в российских изданиях

«Временного Перечня ВАК» (см. ниже), при условии, что у соискателей степени доктора медицинских и сельскохозяйственных наук будет хотя бы две публикации в журналах, удовлетворяющих достаточным требованиям.

Составить «Временный перечень ВАК», руководствуясь предложениями Проекта с учетом приведенных в данном отзыве замечаний и уточнений. При этом ВАК должен законодательно закрепить, что количество изданий, входящих во «Временный Перечень ВАК», не будет превосходить количества российских журналов, удовлетворяющих достаточным требованиям, т.е. входящим в международные базы данных. Квоты на количество журналов во «Временном Перечне» по различным областям знания устанавливаются Президиумом ВАК при условии выполнения сформулированного выше количественного ограничения их общего числа.

Коллеги-гуманитарии, медики и представители сельскохозяйственной науки, помогите сформулировать правила для составления «Временного Перечня ВАК». Предлагаемый в проекте подход критикуется ниже.

Прочие замечания.

1. К сожалению, предлагаемый проект демонстрирует профессиональную некомпетентность чиновников, готовивших документ. Так, не все перечисленные в разделе **Достаточные условия** базы данных являются «системами цитирования или наукометрическими базами». Таковой, например, не является база данных медико-биологической литературы PubMed. Непонятно, что имели в виду авторы проекта, переписывая из одного документа ВАК в другой базу данных под названием Mathematica. Имеется при этом в виду американская база данных по работам в области математики MathSciNet или базирующаяся в Германии Европейская база ZBMATH Online Database остается только гадать.
2. Пункт 11. Авторы проекта не конкретизировали, какие именно организации будут считаться «ведущими», тем более, что организация, имеющая высокую репутацию в одной области науки, может быть весьма посредственной в другой. Два научных или образовательных учреждения, издающие свои местные «Вестники», сговорившись между собой, могут назвать друг друга «ведущими» организациями и обеспечат свои издания нужными рекомендациями вне зависимости от того, насколько высок их реальный уровень в данной области.
3. Пункт 12. К сожалению, недавние скандалы с фальшивыми диссертациями продемонстрировали, что Экспертные советы ВАК далеко не всегда проявляют необходимую принципиальность и зачастую лоббируют интересы некоторых их членов. Экспресс-анализ недавно опубликованных списков кандидатов в состав Экспертных советов ВАК (<http://85.142.162.78/>), представленных различными организациями показал, что некоторые анкетные данные содержат недостоверную информацию. Отдавать решение о Перечне ВАК в руки таких людей чрезвычайно опасно!
4. ВАК должен проверить достоверность сведений о лицах, рекомендуемых в Экспертные советы ВАК, и действующих членов Диссертационных советов и лишит организации, замеченные в предоставлении недостоверных сведений, права образовывать Диссертационные советы по соответствующей специальности. В первую очередь, должны быть опубликованы сведения о рекомендуемых членах ЭС (не общим списком в алфавитном порядке, как сейчас, а отдельно по каждому Экспертному совету). Если ВАК не располагает достаточными кадровыми и материальными ресурсами для такой проверки, он должен, хотя бы создать апелляционную комиссию, которая будет оперативно и по существу реагировать на запросы и заявления заинтересованных учёных, граждан и представителей СМИ. Присутствие в Экспертных советах ВАК лиц, предоставивших недостоверную информацию о своей научной деятельности, полностью дискредитирует систему государственной аттестации научно-педагогических кадров высшей квалификации в РФ.

5. Вызывает сожаление и недоумение то, что данный важнейший проект был поддержан «решением рабочей группы по выработке предложений об изменении подходов к публикации основных результатов научных исследований, необходимых для защиты диссертации на соискание ученых степеней президиума ВАК», имена членов которой, как и сотрудника МОН, ответственного за проект, не обнародованы, т.е. держатся в секрете, в то время как члены Совета по науке при МОН не были проинформированы о подготовке проекта. Такое понимание информационной открытости плохо сочетается с публичными заявлениями министра и председателя ВАК.